

**АЛИШЕР НАВОИЙ НОМИДАГИ ТОШКЕНТ ДАВЛАТ
ЎЗБЕК ТИЛИ ВА АДАБИЁТИ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017.Fil.19.01 РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ АСОСИДАГИ БИР МАРТАЛИК
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

САМАРҚАНД ДАВЛАТ ЧЕТ ТИЛЛАР ИНСТИТУТИ

ХАЙРУЛЛАЕВ ХУРШИДЖОН ЗАЙНИЕВИЧ

**ТИЛ ВА НУТҚ БИРЛИКЛАРИНИНГ
ИЕРАРХИК МУНОСАБАТЛАРИ**

10.00.11 – Тил назарияси. Амалий ва компьютер лингвистикаси

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ ДОКТОРИ (DSc)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2018

Докторлик (DSc) диссертация автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации

Content of the abstract of doctoral (DSc) dissertation

Хайруллаев Хуршидjon Зайниевич

Тил ва нутқ бирликларининг иерархик муносабатлари5

Хайруллаев Хуршидjon Зайниевич

Иерархические отношения единиц языка и речи33

Hayrullaev Hurshidjon Zaynievich

Hierarchic relations of language and speech units65

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works69

**АЛИШЕР НАВОИЙ НОМИДАГИ ТОШКЕНТ ДАВЛАТ
ЎЗБЕК ТИЛИ ВА АДАБИЁТИ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017.Fil.19.01 РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ АСОСИДАГИ БИР МАРТАЛИК
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

САМАРҚАНД ДАВЛАТ ЧЕТ ТИЛЛАР ИНСТИТУТИ

ХАЙРУЛЛАЕВ ХУРШИДЖОН ЗАЙНИЕВИЧ

**ТИЛ ВА НУТҚ БИРЛИКЛАРИНИНГ
ИЕРАРХИК МУНОСАБАТЛАРИ**

10.00.11 – Тил назарияси. Амалий ва компьютер лингвистикаси

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ ДОКТОРИ (DSc)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2018

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2017.3.DSc/Fil81 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Самарқанд давлат чет тиллар институтида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (www.navoiy-uni.uz.) ҳамда «ZiyoNet» ахборот-таълим портали (www.ziyounet.uz)га жойлаштирилган.

Илмий маслаҳатчи:

Турниёзов Неъмат Қаюмович
филология фанлари доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Маматов Абди Эшонқулович
филология фанлари доктори, профессор

Муҳамедова Саодат Худойбердиевна
филология фанлари доктори

Ҳакимов Муҳаммадхон Хўжахонович
филология фанлари доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

ЎзР ФА Ўзбек тили, адабиёти ва фольклори институти

Диссертация ҳимояси Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университети ҳузуридаги DSc.27.06.2017.Fil.19.01 рақамли Илмий кенгаш асосидаги бир марталик илмий кенгашнинг 2018 йил « ___ » _____ соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100011, Тошкент шаҳри, Яккасарой тумани, Юсуф Хос Ҳожиб кўчаси, 103-уй. Тел: (90) 318 25 30; e-mail: monitoring@navoiy-uni.uz.)

Диссертация билан Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университетининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (.....-рақам билан рўйхатга олинган). Манзил: 100011, Тошкент шаҳри, Яккасарой тумани, Юсуф Хос Ҳожиб кўчаси, 103-уй. Тел: (90) 318 25 30; e-mail: monitoring@navoiy-uni.uz.

Диссертация автореферати 2018 йил « ___ » _____ да тарқатилди.
(2018 йил « ___ » _____ даги _____ -рақамли реестр баённомаси)

Ш.С.Сирожиддинов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш асосидаги бир марталик илмий кенгаш раиси, филол.ф.д., профессор

Д.С.Худойберганова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш асосидаги бир марталик илмий кенгаш илмий котиби в.в.б., филол. ф.д.

Н.М.Махмудов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги бир марталик илмий семинар раиси, филол.ф.д., профессор

КИРИШ (докторлик диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳон тилшунослигида бугунги кунда илмий тадқиқотлар марказидаги асосий изланишларнинг систем-структур ва антропоцентрик ёндашувлар асосида олиб борилиши тил ва нутқни парадигматик ва ситагматик қонуниятларга таянган ҳолда ўрганиш билан бир қаторда, иерархик муносабатнинг ҳам муҳим эканлигини тақозо этмоқда. Дунё тилшунослигида тил ва нутқ бирликларини, уларнинг сатҳларини ва сатҳлараро муносабатларининг қатъий белгиланиши тилшуносликнинг шиддат билан ривожланиб бораётган янги соҳаларининг ривожини, шунингдек, тилшуносликнинг бошқа фанлар билан интеграциясини таъминлашнинг муҳим омилларидан саналади.

Жаҳон тилшунослигида тил ва нутқ бирликлари, сатҳлари ва мазкур сатҳлараро воқеланувчи муносабат масаласи кўплаб тилшуносларнинг қизиқишларига сабаб бўлган. Жумладан, тил ва нутқ бирликларини фарқлаш тамойилларини белгилаш, мазкур бирликларнинг ўзаро парадигматик, синтагматик муносабатларини ўрганиш, сатҳ тушунчасининг лингвистик тавсифи кабилар тадқиқ этилган. Айни пайтда тилшунослигимизда тил ва нутқ бирликларининг иерархик муносабатини замонавий методологик тамойилларга таянган ҳолда тавсифлаш, тил ва нутқ сатҳлари ҳамда уларни ташкил этувчи бирликларининг лингвистик мақоми, табиатига хос аниқ назарий хулосалар чиқариш мавзунинг долзарблигини белгилайди. Бу ҳолат тил ва нутқ бирликларининг иерархик муносабатини жаҳон тилшунослигининг сўнгги ютуқларидан, таҳлил этишнинг янги методларидан фойдаланган ҳолда ёритиш, тадқиқ этиш ҳамда бундан дунё илмий жамоатчилигини хабардор этиш заруратини юзага келтиради.

Мустақиллик йилларида республикамызда миллий маънавиятимиз, ўзлимизнинг асосий манбаларидан бўлган тилимызга, уни илмий тадқиқ этувчи тилшунослигимизга том маънода эътибор қаратилди ва бу жараён изчил давом этмоқда. Ўтган давр мобайнида ўзбек тилшунослигида фан тараққиёти динамикаси сезиларли даражада юксалди. Бунда жаҳон тилшунослиги ютуқларидан ўринли фойдаланиш, уларни амалда қўллаш ўз ижобий натижаларини берди ҳамда эришилаётган ютуқларимиз нафақат мамлакатимиз тилшунослигида, балки жаҳон тилшунослигида ҳам маълум бўлиб бормоқда. Эришилган ютуқлар билан бир қаторда қилиниши лозим бўлган зарур тадқиқотлар ҳам мавжуд бўлиб, улар сирасига тил ва нутқ бирликларининг иерархик муносабати ҳам дахлдордир. Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича 2017 – 2021 йилларга мўлжалланган Ҳаракатлар стратегиясида «...таълим тизимини такомиллаштириш, сифатли таълим хизматлари имкониятларини ошириш» алоҳида таъкидланган¹. Бу эса, ўз навбатида, тилшуносликда ҳам йиллар давомида барчани қониқтириб келган баъзи назарияларни қайта кўриб чиқишни, ҳар қандай фан ёки илмий йўналишда муайян бўшлиқлар

¹Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони // Ўзбекистон Республикаси Қонун ҳужжатлари тўплами.–Тошкент, 2017. - Б.39.

хам бўладики, уларни тўлдириш лозимлигини ўз-ўзидан талаб қилади. Ҳозирги тилшунослигимизда ана шундай масалалардан бири тил ва нутқ бирликларининг иерархик муносабати илмий талқинидир.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 13 майдаги ПФ-4797-сон «Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университетини ташкил этиш тўғрисида»ги Фармони, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 17 февралдаги ПФ-2789-сон «Фанлар академияси фаолияти, илмий-тадқиқот ишларини ташкил этиш, бошқариш ва молиялаштиришни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги Қарори ҳамда бошқа меърийд-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар тараққиётининг I «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи¹. Тил ва нутқ бирликлари ва уларнинг иерархик муносабатини ўрганишга йўналтирилган илмий изланишлар жаҳоннинг етакчи илмий марказлари ва олий таълим муассасалари, жумладан, University of Pennsylvania, University of Columbia, University of California, Harvard University (АҚШ); University of Geneva (Швейцария); Sorbonne College de France (Франция); University of Leipzig, The Humboldt University (Германия); Oxford University Language Centre (Англия); Peking University (ХХР), University of Toronto (Канада); University of Vienna (Австрия), Sophia University (Болгария); University of Tokyo (Япония); Baki Dövlət Universiteti (Озарбайжон); Москва давлат университети, Санкт-Петербург давлат университети, Москва шарқшунослик институти, Ростов университети, Москва шаҳар педагогика институти (РФ); Қозоқ миллий университети (Қозоғистон) шунингдек, Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университети, ЎзФА Ўзбек тили, адабиёти ва фольклори институти (Ўзбекистон)да олиб борилмоқда.

Жаҳон тилшунослигида тил ва нутқ бирликларининг парадигматик, синтагматик ва иерархик муносабатларини очиб беришга қаратилган тадқиқотлар натижасида қатор, жумладан, қуйидаги илмий натижалар

¹ Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи www.universityofcalifornia.edu, www.harvard.edu, www.indiana.edu, www.intl.aks.ac.kr, www.uni-bonn.de, www.uio.no/english, www.univie.ac.at/en, www.vu.lt, www.bsu.edu.az, www.univ.kiev.ua, www.msu.ru, www.spbu.ru, www.vsu.ru, petsu.ru, www.kaznu.kz, www.navoiy-uni.uz сайт ва бошқа манбалар асосида амалга оширилди.

олинган: тилнинг семиологик системаси тавсифланган ва унинг структурасидаги бирликлар ҳамда парадигматик ва синтагматик муносабатлар фарқлаб берилган (University of Geneva, Швецария; Москва давлат университети, РФ); семантик муносабатлар тавсифланган (Oxford University Language Centre, Англия; Sorbonne College de France, Франция); сатҳлар ва уларни белгилашнинг асослари ишлаб чиқилган (Санкт-Петербург давлат университети, Москва шарқшунослик институти, РФ; University of Toronto, Канада); иерархик муносабат лингвистик бирликларга татбиқ қилинган (University of Pennsylvania, University of Columbia, University of California, АҚШ); фонематик бирликларнинг парадигматик ва синтагматик муносабатлари тавсифланган (University of Leipzig, Германия; Peking University, ХХР); морфематик сатҳ бирлиги – морфема илмий асосланган (University of California, Harvard University, АҚШ); нутқ бирликлари тавсифи, жумладан, гап ва дискурснинг хусусий белгилари очиқ берилган (University of Pennsylvania, University of Columbia, University of California, Harvard University, АҚШ); тил сатҳлари аниқланган (Москва давлат университети, Ростов университети, Москва шаҳар педагогика институти, РФ; University of Pennsylvania, University of Columbia, University of California, АҚШ); нутқ сатҳлари ва иерархик муносабат илмий асосланган (Москва давлат университети, Санкт-Петербург давлат университети, РФ; University of Pennsylvania, АҚШ); фонематик сатҳ ва дифференциал белгилар исботланган (University of Columbia, University of California, АҚШ; University of Leipzig, The Humboldt University, Германия); нутқ бирликлари тавсифланган (Москва давлат университети, Санкт-Петербург давлат университети, РФ; University of Vienna, Австрия); лисоний тизим, лексик сатҳ, тил ва нутқ бирликларининг лингвистик табиати очиқ берилган (Sophia University, Болгария; University of Tokyo, Япония; Baki Dövlət Universiteti, Озарбайжон; Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университети, ЎзФА Ўзбек тили, адабиёти ва фольклори институти, Ўзбекистон).

Бугунги кунда жаҳон тилшунослигида тил ва нутқ бирликларининг иерархик муносабатини ўрганиш билан боғлиқ муаммолар тадқиқи доирасида қатор, жумладан, қуйидаги устувор йўналишларда тадқиқотлар олиб борилмоқда: тил ва нутқ бирликларининг прагматик хусусиятлари ва шу асосда вужудга келадиган иерархик муносабатни тавсифлаш; тил ва нутқ бирликларининг номинатив мақомини асослаш; лисоний бирликларнинг ўзаро иерархик муносабатини ҳар томонлама мукамал ёритиш; нутқ бирликларини қатъий белгилаш; ҳар бир нутқ бирлигининг пропозитив ва макропропозитив хусусиятлари, уларнинг деривацион қонуниятларини аниқлаш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жаҳонда XIX-XX асрлар тилшунослиги тилнинг система эканлиги, унинг структур хусусиятлари, сатҳлари, сатҳлар бирликларининг парадигматик, синтагматик ва иерархик муносабатлари муаммолари тадқиқи бобида улкан ютуқларга эришганлиги билан алоҳида аҳамият касб этади. Айниқса Ф.де Соссюр томонидан «тил ва нутқ» дихотомиясининг илмий асослаб берилиши тилшунослик фанида

ўзига хос бурилиш ясади. Бироқ шуни ҳам айтиш лозимки, мазкур дихотомиянинг тилшунослик фани тараққиётининг ҳозирги давригача, асосан, биринчи қисмига тааллуқли масалалар меъёр даражасида ўрганилди.

Шундай бўлишига қарамай, тил birlikлари ва улар тегишли бўлган сатҳлар масаласини муаммолардан холи деб бўлмайди. Масалан, биргина фонематик сатҳ бирлиги фонемани олайлик. Баъзи тадқиқотларда уни тил белгиси тарзида талқин этилса, айрим ишларда буни мутлақо инкор этишади. Морфема ва сўз ҳақида ҳам шу сингари фикр билдириш мумкин: айрим тадқиқотларда ўзак морфема тушунчасидан воз кечиш лозимлиги таъкидланса, баъзи тадқиқот ишларида уни тўлақонли морфема сифатида талқин этишади. Сўз хусусида эса тилшунослар фикрлари ўртасида умуман бир хиллик кузатилмайди.

Тил birlikларининг иерархик муносабати масаласи ҳам, албатта, уларнинг лингвистик табиати, тилдаги ва нутқдаги ҳолати билан узвий боғлиқ. Шундай бўлгач, бу соҳада ҳам ҳали ечилиши лозим бўлган муаммолар мавжудлиги табиийдир.

Юқоридагилардан ташқари, нутқ birlikлари ва уларни белгилаш масаласи доирасида ҳам изоҳталаб масалалар кам эмас, зотан, нутқ лингвистикаси тилшунослик фанининг алоҳида бир соҳаси сифатида эндигина асосланмоқда.

Бу ўринда нутқ birlikларини белгилаш масаласи устувор аҳамият касб этиши шубҳасиздир. Мунозарали фикр ва мулоҳазалар ҳам айнан ана шу масала бобида вужудга келмоқда. Бундай вазият, албатта, тил ва нутқ birlikлари ва сатҳларини белгилашда ўзининг салбий таъсирини кўрсатмоқда. Айрим тадқиқот ишларида сўзни ҳам нутқ birlikлиги тарзида кўрсатишса, (И.М.Солнцев) баъзи ишларда нутқ birlikлари сўз бирикмаси ва гапдан иборат эканлиги таъкидланмоқда. Кейинги йилларда бажарилган тадқиқотларда эса нутқ birlikлари гап ва абзац орқали белгиланмоқда (А.Г.Фридман).

Мазкур фикр ва мулоҳазаларнинг барчаси тил ҳамда нутқ birlikларининг иерархик муносабати билан узвий боғлиқ бўлиб, улар бу ўринда ҳам турли чалкашликлар туғилишига олиб келмоқда.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация Самарқанд давлат чет тиллар институтида олиб борилаётган «Тил тараққиётининг деривацион қонуниятлари» деб номланувчи фундаментал илмий тадқиқот ишлари режаси асосида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади тил ва нутқ birlikларининг иерархик муносабатини очиб беришдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

тил сатҳлари ва уларнинг birlikлари илмий талқинини бериш;

тилда фонематик, морфематик ва сўз сатҳлари устувор аҳамият касб этишини илмий далиллаш;

тил сатҳларининг ҳар бири нисбий автоном характерли эканини ва улар ўртасидаги боғланиш тил системасининг воқелигини таъминловчи асосий фактор эканлигини асослаш;

ҳар бир сатҳнинг ўз бирлиги мавжудлиги ва мазкур бирликларнинг реал қўлланиши иерархик муносабатга таянишини кўрсатиб бериш;

тил бирликларининг иерархик муносабати уларнинг синтагматик муносабати доирасида шаклланишини исботлаш;

нутқ бирликлари – гап, мураккаб синтактик қурилма ҳамда абзацдан иборат эканлигини ва шу асосда нутқ сатҳлари шаклланишини илмий далиллаш;

нутқнинг мураккаб синтактик қурилма ва абзац каби бирликлари полипредикативли бўлишлари билан бир пайтнинг ўзида устпредикативли синтактик ҳодисалар эканини асослаш;

барча сатҳлар (шу жумладан, нутқ сатҳлари ҳам) система ичида системани ташкил этишини илмий асослаб бериш.

Тадқиқотнинг объектини, асосан, ҳозирги замон ўзбек ёзувчиларининг асарларидан олинган материаллар ташкил этади.

Тадқиқотнинг предмети сифатида тил бирликлари, нутқ бирликлари, тил сатҳлари, нутқ сатҳлари ва сатҳлараро иерархик муносабат танланган.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот мавзусини ёритишда диалектиканинг дедуктив ва индуктив методлари методологик асос бўлиб хизмат қилди. Ишда, асосан, тавсифий (дескриптив) методдан, ўрни билан транспозиция, трансформация ва аппликатив усуллардан ҳам фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

сатҳ тушунчаси ҳақидаги анъанавий назариянинг мунозарали ўринлари аниқланган ҳамда *сатҳ*ни белгилашнинг тил бирликлари билан боғлиқлиги асосланган;

тил бирликлари сатҳ тушунчасининг асосида ётиши, тил сатҳлари сони ҳам шунга мувофиқ бўлмоғи лозимлиги ўзбек тили материаллари асосида исботланган;

тил сатҳлари ҳам, нутқ сатҳлари ҳам бир-бирининг иштирокисиз мавжуд бўла олмаслиги, шу боис уларни фақат нисбий автономлиги асосланган;

гапнинг нутқ бирлиги эканлиги асосланган, гап сатҳида барча тил бирликлари ва сатҳларининг иерархик муносабатга киришиши далилланган;

тил сатҳлари ичида синтагматик муносабат мавжудлиги ва уларнинг ҳар бири система ичида система тарзида фаоллик кўрсатиши очиб берилган;

нутқ бирликларининг гап, мураккаб синтактик қурилма ҳамда абзацдан иборат эканлиги аниқланган ва нутқ сатҳлари белгиланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

филология факультетлари юқори босқич талабалари ва магистрантлари учун тил ўқитиш амалиётида назарий грамматика, тил тизими, тил қурилиши, семантика ва сўз тузилиши, замонавий синтактик назариялар буйича махсус курсларда система ва структуралар ишлаб чиқилган;

тил ва нутқ бирликларининг парадигматик, синтагматик қонуниятларига асосланган ҳолда уларнинг иерархик муносабатини белгиловчи система ва структураларни белгилаб берувчи моделлар таклиф этилган;

СамДУ «Навоий музейи» ноёб объекти илмий-амалий лабораториясида «Алишер Навоий асарлари тили ва лингвопоэтикаси» мавзусида ўтказилган мастер-класс машғулотида фойдаланилган.

тил ва нутқ бирликлари, сатҳлар ҳамда мазкур сатҳлараро вужудга келадиган иерархик муносабат ҳақидаги натижалар муҳим илмий-назарий маълумотлар бериши, «Тилшунослик», «Тил назарияси», «Ўзбек тили», «Матн тилшунослиги» «Тилшуносликка кириш», «Умумий тилшунослик» ҳамда магистратура босқичида «Хорижий мамлакатларнинг лингвистик назариялари», «Семантика ва сўз тузилиши» каби фанлардан яратиладиган дарслик ва қўлланмаларнинг мукамаллашувига хизмат қилади.

тадқиқотда берилган хулосалар, формулалар, схемалар талабаларга иерархик муносабатнинг парадигматик, синтагматик муносабатлар билан бир қаторда турувчи қонуният эканлигини тушунишни осонлаштиради ва уларнинг бу борадаги қарашларини бойитади.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги «Тил ва нутқ» дихотомияси ва шу асосда белгиланувчи парадигматик ҳамда синтагматик муносабатларга таянилганлигида намоён бўлади. Шу билан бирга, олинган натижаларнинг назарий ва амалий жиҳатдан ўзаро мувофиқлигида ҳам натижаларнинг ишончлилиги тасдиқланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижалари тил ва нутқ сатҳларини ва уларнинг бирликлари лингвистик табиатини ўрганишда, ҳар бир бирликнинг ўзидан катта бирлик билан боғланиши асосида иерархик муносабат шаклланиши, иерархик муносабат замирида тил ва нутқ системаларининг амалда фаолият кўрсатиши каби тил ва нутқ лингвистикаси билан узвий боғлиқ бўлган масалалар ҳақида тасаввурга эга бўлишимизда жиддий илмий аҳамият касб этади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти эса тадқиқот натижаларининг ўқув жараёни билан бевосита боғлиқ эканлигида ўз ифодасини топади. Зотан, тил ва нутқ бирликлари ҳамда улар тегишли бўлган сатҳлараро иерархик муносабат ҳақида чуқур илмий тасаввурга эга бўлмай туриб, тилнинг нутқда қўлланилиши билан боғлиқ муаммоларни ўрганиш қийин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тил ва нутқ бирликларининг иерархик муносабатини, сатҳлар ва сатҳлараро муносабатларни тадқиқ этиш жараёнида олинган натижалар асосида:

сўзнинг тил бирликларининг гап сатҳига кўчирилишини таъминловчи асосий восита саналиши, умумий маъно унга грамматик маъно қўшилгандан сўнг шаклланишига оид хулосалардан ОТ-Ф8-027 рақамли «Қўлёзма манбаларнинг миллий маънавий ва адабий мерос тарғиботидаги аҳамияти» (2008-2011) мавзусидаги фундаментал лойиҳада фойдаланилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 13 мартдаги 89-03-975-сон маълумотномаси). Натижада тил ҳодисаларини нутқ ҳодисаларидан фарқлаб

ўрганишга доир масалалар ечимини мукамаллаштириш имконияти яратилган;

нутқ бирликлари, тил бирликларидан фарқли равишда, нутқда мустақил қўллана олиши, уларнинг реал қўлланиши мудом стратификатив тамойилларга бўйсунушига доир хулосалар ОТ-Ф1-138 рақамли «Темурийлар даврида яратилган «Хамса»ларнинг компаративистик тадқиқи» (2017-2020) мавзусидаги фундаментал лойиҳага татбиқ этилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 13 мартдаги 89-03-975-сон маълумотномаси). Натижада матнларда қўлланилган тил бирликларининг нутқий функционал масалаларини ёритишга эришилган;

тил ва нутқ бирликлари ҳамда уларнинг парадигматик, синтагматик ва иерархик қонуният асосидаги муносабатлари билан боғлиқ хулосалардан 5111200 – ўзбек тили ва адабиёти таълим йўналишида Республика олий ўқув юртлари ўзбек филологияси факультети бакалаврлари учун дарслик сифатида тавсия этилган «Умумий тилшунослик» дарслигини яратишда фойдаланилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 8 июндаги 89-03-2264-сон маълумотномаси). Натижада дарсликда тил ва нутқ бирликлари ва уларнинг парадигматик, синтагматик ҳамда иерархик қонуниятини талабаларга тушунтириш имкониятларини кенгайтиришга эришилган;

фонема, морфема ва сўзларнинг тилдаги ҳолати ва уларнинг нутқда гап таркибида қўлланилиши ҳолатлари ҳақидаги хулосалардан олий ва ўрта махсус таълим вазирлиги томонидан Республика чет тиллар олий ўқув юртлари олмоншунос талабалари учун дарслик сифатида тавсия қилинган «Немис тили» дарслигини яратишда фойдаланилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 8 июндаги 89-03-2264-сон маълумотномаси). Натижада дарсликда фонема, морфема ва сўзларнинг тилдаги ҳолати ва уларнинг нутқда гап таркибида қўлланилишини талабаларга тушунтирилиши соддалаштирилган;

тил сатҳлари ичида синтагматик муносабат мавжудлиги ва нутқ бирликлари ҳақидаги маълумотлар ИТД-1, А-1-219 «Таълим тизимида хорижий тил (инглиз) йўналишидаги олий таълим муассасаларида умумевропа компетенциялари (CEFR) бўйича С1 даражасини эгаллашни таъминлайдиган ўқув-услубий мажмуа яратиш» мавзусидаги амалий лойиҳа (2015-2017) доирасида фойдаланилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 13 мартдаги 89-03-975-сон маълумотномаси). Натижада бакалаврлар (инглиз тили) учун яратилган «Vocabulary-1», «Grammar-1» ўқув қўлланмалари мавзуларини ёритишда муайян сўзнинг тилдаги ва нутқдаги ҳолатини ўрганиш соддалаштирилган, топшириқ ва машқларнинг сифат жиҳатдан такомиллашувига эришилган.

Самарқанд вилоят телерадиокомпаниясининг «Самарқанд садоси» эшиттириши, ва «Ойдин оқшом» кўрсатувида тадқиқотчи томонидан тавсия этилган тил ва нутқ бирликлари ва уларнинг қўлланиши билан боғлиқ фикрларидан фойдаланилган (Самарқанд вилоят телерадиокомпаниясининг 2018 йил 10 январдаги 09-02/1-сон маълумотномаси). Натижада мазкур

эшиттириш ва кўрсатувнинг илмий-оммабоплиги таъминланган ҳамда янги манбалар билан бойиган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 12 та халқаро, 19 та республика анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 54 та илмий иш чоп этилган, шулардан, 2 та монография, Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг докторлик диссертациялари асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган хорижий нашрларда 3 та мақола, шу мақомдаги республика журналларида 14 та, бошқа хорижий ва маҳаллий нашрларда 35 та мақола эълон қилинган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, тўрт боб, хулоса ва фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат бўлиб, умумий ҳажми 257 саҳифани ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Кириш қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги, мавзу бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, илмий изланишнинг мақсади ва вазифалари, тадқиқотнинг илмий янгилиги, назарий ва амалий аҳамияти, тадқиқот объекти ва предмети, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, фойдаланилган метод ва методологик асоси, тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми хусусида маълумотлар берилган.

Биринчи боб «Сатҳ тушунчаси ва унинг тилшуносликда ўрганилиши ҳолати» деб номланган бўлиб, бу бобда сатҳ тушунчаси ва унга доир лингвистик қарашлар ўрганилган.

Шуни таъкидлаш лозимки, сатҳ тушунчасини дастлаб америкалик файласуфлар тадқиқотлар кун тартибига қўйишган эди. Кейинчалик дескриптивистлар томонидан у лингвистик маъно касб этди ва шундан сўнг мазкур тушунча таҳлил поғонаси ёки даражаси сифатида методик нуқтаи назардан қўллана бошлади. Бироқ *сатҳ* тушунчаси тилшунослигимизда ўтган асрнинг 70-йилларига келиб том маънода истеъмолга киритилди. Бунда америкалик структурализм вакиллари (З.Харрис, Ж.Трейгер, Ю.А.Найда, Н.Чомский ва бошқалар) сатҳ (level) тушунчасини тил бирликлари билан боғлаб, *поғона* тушунчасини ҳам тадқиқотлар кун тартибига киритдилар.

Прага тилшунослик мактаби вакиллари томонидан ҳам сатҳ тушунчаси анча мукамал тадқиқ этилди. Улар, америкалик структуралистлардан фарқли равишда, тил бирликлари таҳлилинини уларнинг функционал салмоғи

билан боғлиқ ҳолда олиб бордилар. Фикр далилини Н.Трубецкой фонологик сатҳ бирликларининг мукамал тавсифини бериш учун жаҳоннинг икки юздан ортиқ тилига, шу жумладан ўзбек тилига ҳам муурожаат этганида кўришимиз мумкин¹. А.Мартиненинг тадқиқотларида эса тилнинг морфематик ва сўз сатҳлари бирликларининг функционал жиҳатлари мукамал ёритилди². Француз тилшуноси Э.Бенвенистнинг тадқиқотларида тил сатҳлари ва уларнинг ўзаро муносабатига доир масалалар ўрганилди³.

Тил бирликларининг ўзаро муносабатга киришуви уларнинг дистрибутив хусусиятлари билан алоқадордир. Чунки маълум бир қуршовда мумкин бўлган муносабат иккинчи қуршов доирасига сиғмаслиги ҳам мумкин. Бундай пайтда тил бирликларининг комбинатор боғланиши аҳамият касб этади. Аммо қандай бўлишидан қатъи назар, уларнинг функционал қиймат олиши бир-бири билан боғлиқ ҳолда амалга ошади. Зотан, тил бирликларининг комбинатор муносабати умумсистем аҳамиятга эгадир⁴, тил бирликлари бир-биридан ажратилган ҳолда ишлатилмайди⁵.

Тил бирликларининг комбинатор муносабати парадигматик қатор доирасида ҳам, синтагматик қатор доирасида ҳам кузатилади. Равшанки, товушлар ўзаро муносабатга киришганда фақат кетма-кет боғланиш эмас, балки алмашиниш ҳодисаси ҳам муҳим мавқега эгадир: *ноқулайлик, тинчлик, пахтазор, пахтакор*.

Келтирилган мисолларнинг биринчисида аффикс+ўзак+аффикс, иккинчисида морфемаларнинг ўзак+аффикс+аффикс тарзидаги муносабати, учинчисида эса -зор, -кор аффикс морфемаларининг алмашинув ҳодисасига асосланган дистрибутив боғланиши комбинатор алоқани тақозо этмоқда.

Тил унсурларининг бундай муносабатлари турли хил микро- ва макроқўринишлардаги синтагматик алоқани ташкил қилади. Синтагматик муносабат фонематик сатҳдан бошқа барча сатҳларда кузатилади, зеро, тил бирликлари ўзлари тегишли бўлган сатҳда синтагматик муносабатга кириша олмайди. Сатҳлардаги синтагматик муносабат эса мазкур сатҳларга кирган кичик бирликлар ўртасида шаклланади.

Аммо сатҳларни белгилаш масаласи ҳамон муаммоли бўлиб, бу соҳада тилшунослар фикрлари муштарак эмас. Айрим тилшунослар (Э.Бенвенист) фонематик, сўз ва гап сатҳлари хусусида сўз юритсалар, бошқа бирлари (Б.Н.Головин) тил сатҳлари фонематик, морфематик, сўз, сўз ясалиши, морфологик ва синтактик сатҳлардан иборат эканлигини қайд этадилар.

В.И.Кодухов тилда фонетик-фонологик, морфем-морфологик, синтактик, лексик-семантик сатҳлар мавжудлигини таъкидлайди. У морфологик, сўз ясалиши ва фразеологик сатҳларни оралиқ сатҳ деб ҳисоблайди⁶.

¹ Қаранг: Трубецкой Н. Основы фонологии. –М., 1960.

² Қаранг: Мартин А. Основы общей лингвистики // Новое в лингвистике, вып.3. –М., 1963.

³ Қаранг: Бенвенист Э. Общая лингвистика. – М., 1974.

⁴ Қаранг: Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. –М., 1971. – С.268.

⁵ Қаранг: Бушуй Т., Сафаров Ш. Тил қурилиши: таҳлил методлари ва методологияси. - Тошкент, 2007, – Б. 27.

⁶ Қаранг: Кодухов В.И. Общее языкознание. – М., 1974. – С.137.

Ю.С.Степанов таълимотида тил сатҳи деганда, бир хил номланувчи бирликлар жамланган тил системасининг муайян бир қисмини тушуниш лозимлигини қайд этади ва шу асосда сатҳларни қуйидагича белгилайди: фонемалар (сатҳи), морфемалар (сатҳи), сўзлар (сатҳи), сўз бирикмалари (сатҳи), гап (сатҳи)¹.

В.М.Солнцев тил сатҳлари деганда, ўзаро иерархик муносабатда бўлмаган, бироқ бошқа сатҳларга тегишли бирликлар билан иерархик муносабат ташкил этувчи бир турга (жинсга) кирувчи бирликлар мажмуасини тушунади. Бундай бирликлар мажмуалари фонематик, морфематик ва сўз сатҳларида кузатилади².

Бизнингча, юқорида эслатиб ўтилган тилшунослар фикрларининг барчаси ҳам илмий жиҳатдан асослидек кўринади. Бироқ В.М.Солнцевнинг мулоҳазаларида буни янада ёрқинроқ кузатиш мумкин. Чунки тилнинг асосий бирликлари сифатида фонема, морфема ва сўзни тушунамиз.

Тил сатҳлари ҳақида тилшунослар фикрлари диссертацияда мукамал берилмоқда. Айни пайтда эса уларнинг барчаси хусусида маълумот бериш имконияти бўлмаяпти.

Албатта, сатҳ тушунчаси нутқда ҳам аҳамият касб этади. Бунда гап ва микромаатн (мураккаб синтактик қурилма, абзац) сатҳлари хусусида сўз юритамиз.

Таъкидлаш лозимки, тилшунослик фани тараққиётининг ҳозирги даврида тил сатҳларининг ҳар бири ўзича нисбий мустақил эканлиги, шунинг учун ҳам улар алоҳида текширув объектлари саналиши тилшуносларимиз томонидан тўлиқ тан олинган ва бу борада бирор жиддий муаммо кузатилмайди. Лекин шу билан бирга, муайян сатҳнинг лингвистик табиати талқинини бермоқ учун бошқа сатҳларга ҳам муурожаат этиш лозимлиги, фикримизча, шу соҳада тадқиқот олиб бораётган тилшуносларгагина ҳаммадан кўпроқ аёндр.

Айни пайтда тил сатҳлари, аниқроғи, сатҳлар бирликлари ўртасидаги фарқли жиҳатлар ҳақида эмас, балки уларнинг ўзаро муносабати ҳақида сўз юритаётганимиз учун асосий эътиборни шу нарсага қаратмоқдамиз. Чунки мазкур ҳодиса нафақат сатҳлар бирликлари, балки сатҳлараро муносабат хусусида ҳам маълумот олишимиз учун муҳимдир. Ф.де Соссюр таъбири билан айтганда, тилнинг маълум бир унсури ўз-ўзича ҳеч қандай қиймат касб этмаслиги фундаментал қонуниятни ташкил этади.

Иккинчи боб «**Тил ва нутқ сатҳлари**» деб номланади ва бунда тадқиқот материали тўрт параграфда берилади.

Тил сатҳлари сифатида *фонематик*, *морфематик* ва *сўз сатҳлари* олинади ҳамда уларнинг ҳар бири алоҳида-алоҳида параграфларда тавсифланган. Мавжуд тадқиқотлар натижалари шуни кўрсатадики, тил сатҳларининг, ҳар бири нисбий мустақилдир (автоном), зотан, алоҳида олинган сатҳ бирликларининг ўзаро парадигматик муносабатинигина шу сатҳ қонун-қоидалари асосида ўрганиш мумкин. Уларнинг синтагматик ва

¹ Қаранг: Степанов Ю.С. Основы общего языкознания. – М., 1975. – С.218.

² Қаранг: Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М., 1971. – С.81.

иерархик муносабатларини эса бошқа сатҳ бирликларига мурожаат этмасдан туриб, тадқиқ этиш қийин ва бу мумкин ҳам эмас. Чунки *a* нинг *a* бўлиши учун *b* нинг ёрдами ва, ўз навбатида, *b* нинг *b* бўлиши учун *a* нинг ёрдами зарур. Шу боис тилнинг фонематик сатҳига тааллуқли бўлган ҳодисалар талқинини морфематик сатҳ бирликларининг иштирокисиз ва аксинча, морфематик сатҳ бирликларининг тадқиқини ҳам фонематик сатҳ бирликлари иштирокисиз амалга ошириб бўлмайди.

Тил бирликларининг ўзаро муносабатга киришуви уларнинг дистрибутив хусусиятлари билан узвий боғлиқдир, зотан, маълум бир қуршовда мумкин бўлган *a-b* унсурлари муносабати иккинчи қуршовда воқеланмаслиги, бунда *b* ва *c* унсурлари боғланиши мумкин. Шу боис тил бирликларининг комбинатор муносабати муҳим аҳамият касб этади. Мазкур муносабат парадигматик қаторда ҳам, синтагматик қаторда ҳам доимий кийматга эгадир. Бу эса, ўз навбатида, тил сатҳлариаро рўй берувчи иерархик муносабатнинг шаклланишига олиб келади.

Аммо тил сатҳлари масаласида фанимиз тараққиётининг ҳозирги давригача ҳам тилшунослар фикрлари муштарак эмас. Айрим тадқиқотларда тил сатҳлари жумласига фонематик, сўз ва гап сатҳлари киритилса, баъзи ишларда уларни фонематик, морфематик, сўз, сўз ясалиши, морфологик ҳамда синтактик сатҳлар орқали изоҳлайдилар. Булардан ташқари, фонетик-фонологик, морфем-морфологик, синтактик ва лексик-семантик сатҳлар мавжудлиги ҳақида ҳам маълумотлар келтирилади. Ваҳоланки, тил сатҳларини белгилаш унинг бирликлари билан мос келмоғи даркор, деб ўйлаймиз. Т.Бушуй ва Ш.Сафаровлар тил сатҳлари ҳақида мулоҳаза юритганларида қуйидагиларни тўғри таъкидлайдилар: «Тилнинг ҳар бир бирлигига хос ички яхлитликка белги ёки белгилар бирикмасининг синтагматик, парадигматик ва иерархик муносабатларига асосланган ягона мезоннинг қўлланиши тил тизимида маълум кўринишдаги сатҳларни ажратиш имконини яратади»¹.

Фонематик сатҳ бирликларининг лингвистик табиати ундан катта бирлик – морфема (ёки сўз) сатҳида аниқроқ намоён бўлади, зотан, бунда фонемалар ўзаро синтагматик муносабат ташкил этади ва шу билан бирга, морфеманинг шаклланиши учун ҳам хизмат қилади. Бу жараёнда тилнинг маъно англамайдиغان ва маъноли икки бирлиги ўзаро кесишади.

Морфема ҳам тилнинг кичик бирлиги сифатида мустақил сатҳни тақозо этади. Бироқ баъзи тилшунослар (В.Скаличка) грамматиканинг энг кичик бирлигини *сема* деб биладилар. Назаримизда, бу фикрга қўшилиш қийин. Чунки *сема* тушунчаси грамматик бирлик бўлолмайди.

Тилнинг асосий бирлиги сўздир, зотан, у тил механизмида марказий ўринда туради (Ф.де Соссюр). Тилшунослар томонидан сўз тушунчаси ўрнига қўлланаётган *лексема*, *семантема*, *лексик морфема* каби терминлар ҳам кўп жиҳатдан ўзини оқламапти. Бироқ тавсифи қанчалик қийин ва мураккаблигидан қатъи назар, сўзнинг тил системасида марказий ўринда

¹ Бушуй Т., Сафаров Ш. Тил қурилиши: таҳлил методлари ва методологияси. – Тошкент, 2007, -Б.43.

туриши шубҳасиздир. Чунки тилни биринчи галда формалар ёки товушлар орқали эмас, балки сўз орқали идрок этамиз. Тилнинг луғат таркибини ҳам сўзлар ташкил этади. Фикр далилини С.Усмоновнинг қуйидаги қарашларида кузатамиз: «Тил ва нутқнинг қандай ҳодисалар эканлиги, агар нималарнинг тил элементиға ёки ҳодисаларига киришини, нималарнинг нутқ ҳодисаларига кириши кўрсатилмаса, англашилари бўлмайди, албатта. Тил ҳодисалари қаторига ҳаммадан бурун сўз (умуман луғат состави) киради»¹.

Нутқ сатҳлари ҳақида фикр билдирилари экан, сўз тил бирликларини нутқ бирлиги – гап сатҳига ўтказилишини таъминловчи асосий восита саналади, зеро, фонемалар ҳам, морфемалар ҳам сўз сатҳида фаоллашади ва у орқали нутққа кўчирилади.

Гап реал қўлланилганда чап томондан тил бирликлари билан, ўнг томондан эса нутқ бирликлари билан узвий муносабат ташкил этади. Бирок тилшунослик адабиётларида гапни тил бирлиги тарзида тавсифлаш ҳоллари ҳам кузатилади. Бундай мулоҳазалар, назаримизда, жиддий изоҳталабдир, зотан, гапнинг нутқ бирлиги эканлиги етакчи олимлар томонидан қайта-қайта эслатиб ўтилган. Айниқса, нутқ лингвистикаси илмий асосланган бугунги кунда бу масалани эътирозли деб бўлмайди.

Бизнингча, нутқнинг энг кичик бирлиги мақоми гапга тегишлидир. Сўз бирикмасини (эркин бирикмалар назарда тутилмоқда, турғун бирикмалар, албатта, тил бирлигидир), гарчи нутқда шакланса ҳам, нутқ бирлиги деб билиш қандайдир ғализлик туғдиради. Бунинг асосий боиси шундаки, сўз бирикмаси компонентларининг ҳар бири гапда унинг бўлаклари сифатида алоҳида вазифа бажаради ва улар гапнинг умумий синтактик шаклини вужудга келтиради. Унинг нутқдан ташқаридаги кўриниши эса мавҳум моделни тақозо этади².

Сўз бирикмасини гапнинг қурилиш материали деб билиш ҳам ноўриндир. Чунки у нутқда шаклланади. Бошқача айтганда, нутқ жараёнигача ҳали мавжуд бўлмаган структурани гапнинг қурилиш материали тарзида талқин этиб бўлмайди. Демак, гапнинг қурилиш материали сўздир.

Нутқнинг гапдан катта бирлиги мураккаб синтактик қурилмадир (МСҚ). Икки ва ундан ортиқ гапларнинг ўзаро муносабатидан ташкил топган ҳар қандай синтактик структура МСҚ мақомида келади. МСҚ реал қўлланиши жараёнида ўзидан катта нутқ бирлиги–абзац таркибида келиши ёхуд унинг ўзи абзац мақомини олиши ҳам мумкин.

Абзац нутқнинг макробирлигидир. Албатта, боб абзацдан катта бирлик ҳисобланиши мумкин. Лекин баъзи макроматнлар бобларга бўлинмайди (масалан, ҳикоялар, очерклар). Шу боис нутқнинг макробирлиги абзац деган хулосага келдик.

Учинчи боб «**Тил бирликларининг иерархик муносабати**» деб номланган. Иерархик муносабат тушунчаси тил ва нутқ сатҳлари воқелиги ва уларнинг лингвистик табиати билан узвий боғлиқдир, зотан, *иерархия*

¹ Қаранг: Усмонов С. Ўзбек тилида сўзнинг морфологик тузилиши. –Тошкент, 2010, – Б.10.

² Қаранг: Турниёзов Н., Турниёзов Б., Турниёзова Ш. Ўзбек тили деривацион синтаксиси. –Тошкент, 2011, - Б. 20.

(погона) терминининг асл моҳияти сатҳлар ўртасидаги стратификатив боғланишда ўз ифодасини топади.

Аслини олганда, тилшунослик ягонадир. Шу боис принцип нуқтаи назаридан фонемалардан тортиб матнгача бўлган бирликларнинг барчаси тилга тегишлидир. Бироқ Соссюрнинг «тил ва нутқ» дихотомиясига асосланган ҳолда, «тил ва нутқ» тарзидаги ички бўлинишга таянамиз ва шунинг учун тил ва нутқ бирликларини фарқлаб ўрганамиз.

Бобда фонематик сатҳ унсурларининг иерархик муносабат доирасидаги ўрни таҳлил қилинар экан, тил системасида унинг энг кичик бирликларини бирлаштирувчи сатҳ масаласи ҳозиргача мунозарали бўлиб қолаётгани айтилади. Баъзи тилшунослар бу ўринда «фонетик сатҳ» тушунчасидан фойдалансалар, бошқа бирлари «фонологик сатҳ» тушунчасини қўллашни мақсадга мувофиқ деб билмоқдалар, айримлари эса бундай сатҳнинг мавжудлигини инкор этаётганини кўрамыз. Масалан, С.Д.Кацнельсон сатҳлар мавжудлигини, аниқроғи, шу ном билан айтилишини инкор этади¹.

А.А.Реформатский тадқиқотларида фонетик сатҳ (ярус) тушунчаси қўлланилиб, бунда муаллиф Бодуэн де Куртенэ ғоясига асосланганлиги сезилади: «Энг аввал одат тусига кириб қолган «сўз товушлардан ташкил топади» деган ақидадан воз кечмоқ керак, зотан, мазкур тушунча мутлақо изохталабдир. Чунки, биринчидан, сўз морфемалардан ташкил топади (хатто бир морфемали сўзлар ҳам бундан истисно эмас); иккинчидан, морфемалар товушлардан эмас, балки фонемалар воситасида шаклланади. Нутқда талаффуз этиладиган товушлар фонемаларни тақозо этади, фонемалар морфемалар учун қурилиш материалидир»².

Ҳ.Жамолхоновнинг бу ҳақдаги мулоҳазаларида ҳам шу тарзда белгиланади: «Фонема – сўзлар, морфемалар ва грамматик шаклларнинг товуш қобиғини фарқлаш орқали уларнинг маъноларини тафовутлаш вазифасини бажарадиган энг кичик сегмент бирликдир»³.

Фонеманинг морфема ёки сўзнинг товуш қобиғини фарқлаши шунчаки фонетик ўзгариш эмас. Бу жараёнда фонема ўзининг дифференциал белгиларини намоён этади. Албатта, унинг бундай хусусияти ҳозирги тилшунослигимизда ички иерархик муносабат деб аталаётган фонологик ҳодисанинг вужудга келишида муҳим аҳамият касб этади. Бошқача айтганда, бу хилдаги дифференциал белгилар фонематик сатҳ ичида *меризматик сатҳ* номи билан аталувчи микросатҳнинг вужудга келиши учун асос бўлади.

Фонемалар фонематик сатҳ доирасидагина парадигматик муносабатда бўлади. Улар фонематик сатҳдан катта сатҳлар бирликларида белгининг ифодаловчи жиҳатини ташкил этиб, ўзаро синтагматик муносабатга киришади. Лекин сатҳлар муносабати бундай хусусият касб эта олмайди. Чунки улар иерархик муносабат қуршовида бўлади. Шу боис фонематик

¹ Бу ҳақда қаранг: Мартынов В.В. Два уровня языковой действительности и двойное членение языка // Уровни языка и их взаимодействие. – М., 1967, – С.101.

² Реформатский А.А. О соотношении фонетики и грамматики (морфологии) // Вопросы грамматического строя. – М., 1955.–С.95.

³ Jamolxonov H. Hozirgi o'zbek adabiy tili. –Toshkent, 2005, – B. 38.

сатҳ билан морфематик сатҳ, морфематик сатҳ билан сўз сатҳи ва ҳ.к. ўртасидаги муносабат вертикал чизиқ доирасида рўй беради¹.

Фонема нутқнинг минимал сегменти вазифасида кела олади, просодема ҳамда ритмик-акцентуацион воситалар эса бундай функцияни бажара олмайди. Бу жиҳатдан уларни фонемаларнинг дифференциал белгилари билан қиёслаш мумкин. Бироқ дифференциал белгилар фонематик сатҳ доирасида ички иерархик муносабатни шакллантиради. Ички иерархик муносабат вужудга келишида фонема интегратив функция бажаради².

Мазкур бобда фонематик сатҳ бирликлари билан морфематик сатҳ бирликлари ўртасидаги иерархик муносабат масаласи ҳам алоҳида ўрганилган. Ушбу муносабат тилнинг маъно англамайдиган унсурларининг маъноли унсурлар сатҳига киришини тақозо этади. Бу жараёнда фонематик сатҳ бирлиги фонема ўзининг дифференциал белгилари орқали морфеманинг товуш қобиғини ташкил этади ва бу билан маъно ифодаланиши учун хизмат қилади.

Сатҳлараро рўй берувчи иерархиклик муносабат тилнинг қуйи сатҳи билан морфематик сатҳи ўртасида бошланади. Фикр далили учун қуйидаги морфемаларнинг товуш жиҳатларига аҳамият берайлик: -нинг,-ни, -да,-дан.

Айни пайтда келишиқ кўшимчалари грамматик маъносига эга бўлган аффиксал морфемаларни кўрамиз. Биринчи морфема таркибида *н, и, нг* фонемалари, иккинчисида *н, и*, учинчисида *д, а* ва тўртинчисида *д, а, н* фонемаларининг синтагматик муносабати шаклланиб, уларнинг барчаси фонемадан катта тил бирлиги – морфеманинг товуш қобиғи воситасида берилган морфемаларни бир-биридан фарқламоқда. Бундан ташқари, мазкур фонемалар шу морфемаларнинг маъно хусусиятлари шаклланиши учун ҳам фаол хизмат қилмоқда. Демак, бу ўринда фонематик ва морфематик сатҳлар бирликлари ўртасида вужудга келаётган иерархик муносабат фонемаларнинг дифференциал белгилари (унли-ундош), маъно фарқловчи товуш қобиғини шакллантиришида кўзга ташланадиган функционал қиймати ҳамда маъно ҳосил қилувчи синтагматик боғланиши орқали воқеланмоқда.

В.М.Солнцевнинг тўғри изоҳлашича, фонема инвариант ҳолатдаги абстракт бирликни, унинг конкрет қўлланиши эса аллофонни тақозо этади. Аллофонларнинг фонемадан фарқи уларнинг реал қўлланишидадир. Бу эса аллофонларнинг конкрет фонемалар эканлигини кўрсатади. Фонема ва аллофон тушунчалари маълум бир тил бирлигининг турлича номланиши билан боғлиқдир³. Ана шу асосда баъзи тилшуносларнинг фон ва фонема, морф ва морфемалар алоҳида сатҳлар бирликлари тарзида ўрганилмоғи лозим, деган ғояларининг ҳақиқатдан йироқ эканлигини далиллаш мумкин. Америкалик тилшунос С.Лэмнинг фикрига кўра, фон ёки аллофонлар, морф ёки алломорфлар, фонема ёки морфемалардан фарқли равишда, алоҳида тил стратумларини (сатҳларини) ташкил этади⁴. Дж.Трейгер эса тил

¹Қаранг: Колшанский Г.В. Проблемы стратификации языка // Вопросы языкознания, – М., 1968. №2. – С.16.

²Қаранг: Бабаев И.А. Фонетические единицы и их терминологическое обозначение И.А.Бодуэном де Куртенэ и в современной лингвистике// Бодуэн де Куртенэ и современная лингвистика. –Казань, 1989. – С.41.

³Қаранг: Солнцев В.М. О понятии уровня языковой системы // Вопросы языкознания, – М., 1972. №3. – С.15.

⁴Қаранг: Lamb S.M. Outline of the stratifictional grammar. –Washington, 1966. – P.20.

стратумлари сонини 27 та ҳисоблайди. Бу орқали, албатта, масала моҳияти соддалаштирилмайди, балки чигаллашади¹.

Иерархия нуқтаи назаридан қараганимизда фонема морфема ичида яшайди. Бу жараёнда фонемалар доирасида товуш алмашинуви ҳодисаси рўй бериши мумкин. Масалан, *тинчлигимиз* сўзи таркибидаги учинчи морфемада буни кузата оламиз. Айни пайтда -лик морфемаси сатҳидаги *к* фонемаси =2 билан алмашмоқда. Бундай ҳодиса *қ-ғ* фонемалари мисолида ҳам воқеланади: *ўртоқ-ўртоғи, солиқ-солиғи, қизиқ-қизиғи*. Бундан ташқари, *ғғ-ққ* (боғга-боққа, ёғга-ёққа), *гг-кк* (баргга-баркка, эгган-эккан) товушлари ўртасида ҳам шу хилдаги алмашинув рўй беради². А.Нурмоновнинг таъкидлашича, бундай ҳолатда морфеманинг маълум вазиятга хосланган турли вариантлари (морфлари) шаклланади. Бу ўринда товуш алмашинуви ҳеч қандай фонологик вазифа бажармайди³ ва шу боис, мазкур ҳодисани фонологияда ўрганиш учун илмий асос йўқ, зотан, бунда тилнинг фонологик бирликларини морфологик нуқтаи назардан ўрганиш талаб қилинади. Ана шу сабабларга кўра, тилшунослик фанига *морфонология* тушунчаси истеъмолга киритилди. Унинг асосчиларидан бири Н.С.Трубецкой бўлиб, у морфонологияни (ёки морфофонологияни) фонологик воситаларнинг морфологик мақсадда қўлланилиши билан боғлиқ бўлган муаммоларни ўрганувчи грамматиканинг маълум бир соҳаси сифатида изоҳлайди⁴.

Е.Курилович морфонология тушунчасини мутлақо рад этади⁵. Т.Я.Елизаренкованинг фикрига кўра, морфонология тушунчаси ҳақида А.А.Реформатскийнинг тасавури илмий асослидир⁶.

А.А.Реформатский морфонология ҳақида мулоҳаза юритганида уни тилшуносликнинг алоҳида бир соҳаси сифатидаги мақомга эга бўла олишини тан олади. Бунда морфонологиянинг фонология билан морфологияни туташтирувчи хизмати мавжудлиги эслатилади. Бироқ шундай бўлса ҳам, А.Реформатский морфонология тил сатҳи сифатида алоҳида мақомга эга бўлолмаслигини, бунинг асосий сабаби унинг ўз бирлиги йўқлигида эканлигини таъкидлайди⁷.

Дарҳақиқат, «морфонема» термини морфонологиянинг бирлиги бўлиши қийин. Чунки фонема фонологик birlik ҳисобланса, морфема морфологик birlikдир. Уларни чатиштириб сунъий равишда гибрит тил birlikини ихтиро қилиб бўлмайди. Фикримиз далилини А.Абдуазизовнинг қуйидаги сўзларида ҳам кўришимиз мумкин: «...морфонология грамматикага ҳам, фонологияга ҳам кирмайди, лекин уларнинг birlikи бўлган фонема ва морфемадан фойдаланади, ...Морфонологиянинг ўз birlikи йўқ бўлганлиги учун морфемалардаги фонетик ҳолат билан боғлиқ бўлмаган фонологик

¹Қаранг: Trager G.L. *Linguistics is linguistics.*-Buffalo – New York, 1963. – P.24.

²Қаранг: Нурмонов А. *Ўзбек тили фонологияси ва морфонологияси.* –Тошкент, 1990, – Б. 21.

³Қаранг: Ўша асар, ўша бет.

⁴Қаранг: Трубецкой Н.С. *Некоторые соображения относительно морфологии* // Пражский лингвистический кружок. – М., 1967. – С.115-118.

⁵Kurylowicz J. *Phonologie und Morphonologie* // *Phonologie oler Gegenwart*, Wien, 1967. –S.169.

⁶Қаранг: Елизаренкова Т.Я. *О морфонологии хинди (К постановке проблемы)*// *Вопросы языкознания*, – М., 1988, № 1.

⁷Реформатский А.А. *Фонологические этюды.* – М., 1975. – С.99.

ўзгаришларни ўрганади»¹. А. Абдуазизов бунга қуйидаги мисолларни келтиради: *бу кун–бугун, наст–насаймоқ, онг–англа, тара–тароқ, ўқи–ўқув; қорин–қорни, оғиз–оғзи* ва ҳ.к.²

Бизнингча, морфонология ўрганиши лозим бўлган фонологик ўзгаришлар морфеманинг структур салмоғига таъсир этади, аммо бу билан фонематик ҳамда морфематик сатҳлар ўртасида иерархик муносабат шаклланишига таъсир кўрсата олмайди. Бошқача айтганда, морфема доирасидаги фонемаларнинг синтагматик муносабатида ўзгариш рўй бериши ёки муайян бир фонеманинг ўрнига нутқда муқобил аллофоннинг қўлланилиши фонематик сатҳ бирликлари билан морфематик сатҳ бирликларининг иерархик муносабатига дахлсиздир. Масалан: *ўтган–ўткан, тара–тароқ, бурун–бурним*.

Морфема ва сўз ўртасидаги иерархик муносабат таҳлили шуни кўрсатадики, морфема нафақат ўзининг функционал фаоллигини таъминлаш учун, балки сўзнинг шаклланиши ва функционал қимматга эга бўлиши учун ҳам хизмат қилади. Зотан, сўз тилнинг маъно англатувчи ана шу кичик бирлигидан ташкил топади ва бунинг натижасида морфемадан тубдан фарқ қилувчи янги birlik вужудга келади.

Морфема морфологиянинг энг кичик бирлигидир. Р.Якобсон таъбири билан айтганда, морфема грамматиканинг минимал абстракт бирлиги саналади³. Ана шу жиҳатида кўра морфема ўзининг иштирокида ташкил топаётган онтологик маъно англатувчи сўздан кескин фарқ қилади. Ю.Найда бу хусусда мулоҳаза юритганида, тилнинг бирор ҳодисасини ҳам бошқаларининг иштирокисиз тавсифлаб бўлмаслигини, бу эса, ўз навбатида, фонематик, морфологик ва синтактик ҳодисалар ҳар бирини иккинчисининг иштирокисиз ўрганиш қийинлигини кўрсатади. Зотан, тил бири иккинчисидан ажратилган структураларни тақозо этмайди. У функционал яхлитликдан ташкил топгандир⁴. Дескриптив тилшуносликда тилнинг ҳар бир сатҳининг воқелиги ўзидан олдинги сатҳ birlikларига боғлиқ эканлиги масаласига жиддий эътибор қаратилади. Унга кўра, морфематик сатҳ фонематик сатҳ терминлари орқали, сўз сатҳи эса морфематик сатҳ терминлари воситасида талқин этилиши лозимлиги алоҳида таъкидланади⁵.

Н.Д.Арутюнова дескриптивистлар томонидан истеъмолга киритилган морф(а) тушунчасига ижобий баҳо бермайди⁶ ҳамда морфеманинг фонемалардан ташкил топиши ҳақида тилшуносликда мавжуд фикр ва мулоҳазаларга ҳам қарши чиқади. Унинг таъкидлашига кўра, фонематик сатҳ морфематик сатҳдан тилнинг горизонтал моделида олдин кела олмайди.

¹ Абдуазизов А. Морфонология// Баскаков Н.А., Содиков А.С., Абдуазизов А.А. Умумий тилшунослик. –Тошкент, 1979, - Б.70.

² Қаранг: Ўша асар, ўша бет.

³ Қаранг: Новак Л. Основная единица грамматической системы и типологии языка// Пражский лингвистический кружок. – М., 1967. – С.210.

⁴ Қаранг: Nida E. Morphology: the descriptive analysis of words. 2 ed. Ann Arbor, 1949. –Р. 2-3.

⁵ Қаранг: Bloch B. and Trager G. Outline of linguistic analysis. –Baltimore, 1942. – С.53.

⁶ Арутюнова Н.Д. О значимых единицах языка // Исследования по общей теории грамматики. – М., 1968. – С.71;99.

Амалдаги «...дан ташкил топади» тушунчаси ана шу боис фонема билан морфеманинг муносабатини характерлай олмайди¹.

М.М.Гухманнинг тадқиқотларида асосий эътибор сўз билан морфема ўртасидаги иерархик муносабат масаласига қаратилганини кўрамиз. М.М.Гухман мазкур масала тавсифини морф ва сўзшакл материали асосида ёритишга ҳаракат қилади.

Кўп пайтларда сўз ўзак морфема тарзида қўлланиши ҳам мумкин. Бундай вазиятда морфема билан сўз ўртасида содир бўлувчи иерархик муносабат мавҳумлашганга ўхшаб кўринади. Бироқ масала моҳиятига жиддийроқ ёндашганимизда, морфема билан сўз ўртасида айна пайтда ҳам тўлақонли иерархик муносабат шаклланаётганини кузатамиз. Бу хусусда айтилган С.Усмоновнинг фикри асослидир: «Морфема сўз билан тенг бўлиши мумкин эмас. Масалан, ўзбек тилидаги *келтирилмади* сўзининг туб лексик маъносини ифодалайдиган *кел-* морфемасини ҳам маъно, ҳам грамматик жиҳатдан *кел* сўзига тенглаштириб бўлмайди. *Кел* сўзи тугал, грамматик жиҳатдан тўла шаклланган ва маълум ҳаракатнинг бажарувчиси бирликдаги II шахс бўлиши лозимлигини ифодалаб туради, аммо *келтирилмади* сўзи составидаги *кел-* морфемаси на шахс, ва на сон маъноларига эга эмас»². Масалан, *бахт* сўзининг лингвистик ҳолатига эътибор берайлик. Мазкур сўз айна пайтда ўзак морфема талабига ҳам тўлиқ жавоб бера олади, зотан, уни маъноли қисмларга ажратиб бўлмайди. Аммо бир пайтнинг ўзида у сўз мақомига ҳам эгадир. Демак, мазкур икки тушунчанинг ҳар бири тилнинг алоҳида сатҳлари бирликлари саналади.

Албатта, сўз компонентлари унинг структур кўринишларини ташкил этувчи морфемалар саналади³. Бироқ баъзи морфемалар шаклан сўзга тенгдир. Улар жумласига грамматик маъно ифодаловчи кўмакчи ва боғловчиларни, сўз қолипида келувчи ўзак морфемаларни киритиш мумкин. Бундай вазиятда мазкур унсурлар бир пайтнинг ўзида сўзни ҳам, морфемани ҳам тақозо эта олади. Бу ҳақда А.С.Герд қуйидагиларни таъкидлайди: «Тилда муайян бирликларнинг гоҳ морфема, гоҳ сўз сифатида келиши бирор муаммо пайдо бўлишига сабаб бўлолмайди. Зотан, бир фонемадан ташкил топган морфемалар бўлганидек, бир морфемадан ташкил топган сўзлар ҳам бор»⁴.

Б.С.Хаймович сўз морфемалар ҳақида мулоҳаза юритганида Е.Курилович ортидан бориб, айна пайтда шаклига кўра муайян бир сатҳга, мазмунига кўра эса бошқа бир сатҳга тегишли бўлган оралик бирлик вужудга келишини айтади⁵. Дарҳақиқат, сўзни тақозо этувчи морфемалар шаклан морфема, мазмунан эса сўз вазифасида келади. Кўп компонентли сўзларда эса морфемаларнинг қўлланилиши тартиби ўзак морфемага нисбатан белгиланади. Бу жараёнда морфемаларнинг дистрибутив муносабатлари ҳам муҳим аҳамият касб этади. Масалан, -га морфемасининг

¹ Арутюнова Н.Д. Кўрсатилган иш, – Б. 88.

² Қаранг: Усмонов С. Ўзбек тилида сўзнинг морфологик тузилиши. – Тошкент, 2010. – Б. 18.

³ Қаранг: Герд А.С. Морфемика в её отношении к лексикологии// Вопросы языкознания, – М., 1990. №5. – С.7.

⁴ Герд А.С. Ўша мақола, – Б.9.

⁵ Қаранг: Хаймович Б.С. Уровни языка и разделы лингвистики//Уровни языка и их взаимодействие. – М., 1967. – С.161.

-ка, -қа алломорфлари қўлланилишида алломорфларнинг сўз сатҳидаги фаолияти қўшимча дистрибуция қондасига бўйсунди. Зотан, уларнинг бири қўлланилган куршовда иккинчиси қўллана олмайди: bargga, bug‘ga, tokka, yo‘lakka, qishloqqa, buyuqqa ва ҳ.к. Баъзи ҳолатларда сўз сатҳида морфемалар алмашилиб қўлланади. Бундай вазиятда улар эркин алмашинув дистрибуцияси таъсирида фаоллик кўрсатади: *мошдек – мошдай, одамдай – одамдек, зич-лан-моқ, зич-лаш-моқ* ва ҳ.к. Контраст дистрибуция таъсирида бўлган морфемалар эса ўзакка нисбатан бир хил куршовда келиб, турлича маъно ифодаларини беради: *мактаб-га, мактаб-да, мактаб-дан* ва ҳ.к.

Шундай қилиб, морфема билан сўз ўртасидаги иерархик муносабатни сўз доирасида белгилай оламиз. Бунда сўз сатҳига кираётган ҳар бир морфеманинг шу объектда тутган ўрни ҳам муҳим аҳамият касб этади.

Сўз ва гап ўртасидаги иерархик муносабатнинг тадқиқи шуни кўрсатадики, сўз фонематик ҳамда морфематик сатҳ birlikларининг реал қўлланиши учун ва шу билан бирга, тилнинг кичик birlikлари иерархик муносабати шаклланишини воқелантирувчи объект саналади. Бу эса, ўз навбатида, унинг кичик иерархик муносабат билан катта иерархик муносабат ўртасидаги чегара эканлигидан ҳам далолат беради.

Сўз, фонема ва морфемадан фарқли равишда, тилнинг луғат таркиби нуқтаи назаридан ҳам, грамматик жиҳатдан ҳам ўз мақомига эга бўлган асосий birlikдир¹. А.И.Смирницкийнинг бу ҳақда билдирган қуйидаги фикри ибратлидир: «Лексик нуқтаи назардан сўз арифметик қиймат касб этади. Грамматик жиҳатдан эса алгебраик аҳамиятга эгадир»². Бунда А.И.Смирницкий арифметик birlikларнинг аниқ қийматли, алгебраик birlikларнинг нисбатан ноаниқ қийматли эканлигини назарда тутди. Дарҳақиқат, сўз ҳам луғат таркибининг элементи сифатида аниқ ифодалидир. Бироқ грамматик шакл касб этгач, бошқача кўриниш олади.

Сўзнинг гап таркибига кириши ҳам анча мураккаб жараён бўлиб, у биринчи галда ўзидан кичик тил бирлиги–морфеманинг кўмагига таянади ва шу тахлит сўз билан гап ўртасида иерархик муносабат шаклланади.

Мазкур масала тавсифини беришда Андре Мартине «монема» терминидан фойдаланади³. А.Мартине монемани нутқнинг энг кичик бирлиги тарзида тавсифлайди ва уни уч турга бўлади: 1.Автоном монема. 2.Функционал монема. 3.Қарам ёки тобе монема. Автоном монема тилдан нутққа ўзини-ўзи кўчиради ва бошқа бирор монеманинг ёрдамсиз функционал фаоллик олади. Функционал монема жумланинг муайян компонентлари билан боғланади ва уларга нутқий фаоллик беради. Тобе монема эса нутқий фаоллик олиш учун функционал монемага қарам бўлади: Фикр исботи учун қуйидаги мисолга мурожаат этамиз: *Тўғри, у бизга ёрдам берди*. Айни пайтда *Тўғри* сўзи автоном монема, *у* ва *ёрдам берди* сўзлари ҳамда *-га* аффикси функционал, *биз* сўзи эса тобе монемалардир.

¹ Қаранг: Смирницкий А.И. Лексикология английского языка. – М., 1956. – С. 20.

² Ўша асар, – Б. 21.

³ Мартине А. Основы общей лингвистики // Новое в лингвистике, вып.3, . – М., 1963. – С. 451.

Сўз билан гап ўртасидаги иерархик муносабат, албатта, сўзларнинг синтагматик қатор доирасида гап билан боғланиши жараёнида шаклланади. Аппликатив усул тил сатҳлари бирликларининг иерархик муносабат ташкил этишида ўзига хос салмоққа эга¹. Бу орқали нафақат сўзларнинг бир-бири билан, балки уларнинг гап билан муносабатга киришувини ҳам кўрсатиб бериш мумкин: *Икромжон чиқди→Икромжон унинг олдидан чиқди→Икромжон унинг олдидан кўнгли хотиржам бўлиб чиқди→Икромжон унинг олдидан анча кўнгли хотиржам бўлиб чиқди* (С.Аҳмад.Уфқ).

Сўзнинг сўз бирикмаси билан иерархик муносабатида ҳам бирикма компонентлари нутқий жиҳатдан ҳам, грамматик жиҳатдан ҳам фаол бўлади, зотан, эркин сўз бирикмаси нутқда шаклланади. Аммо шуни ҳам айтиш керакки, мазкур ишимизда сўз билан сўз бирикмаси ўртасида шаклланувчи иерархик муносабатни алоҳида мавзу сифатида талқин этмаяпмиз. Бунинг асосий сабаби сўз бирикмасининг нутқда туғилишидир. Шундай бўлгач, бирикма компонентларининг ҳар бири гапнинг ҳам мучаси саналади ва гап таркибидаги бошқа сўзлар қатори у билан иерархик муносабат ташкил этади: *Ўша куни ногаҳон қўлга тушиб қолган куёв меҳрибон қайнотаси ёнида намозгар пайтигача кетмон урди* (Х.Тўхтабоев. Ёиллар ва йўллар).

Келтирилган гапда *ўша куни, қўлга тушиб қолмоқ, меҳрибон қайнота, намозгар пайти, кетмон урмоқ* каби сўз бирикмалари мавжудлигини кўрамыз. Лекин уларнинг гап билан иерархик муносабатини ўрганиш учун, бизнингча, эҳтиёж йўқ. Чунки мазкур бирикмаларнинг таркибига қираётган сўзларнинг ҳар бири гап билан мустақил ҳолда иерархик муносабат ташкил этмоқда.

Турғун бирикмалар тил бирлиги саналади ва шу боис улар билан гап ўртасида тўғридан-тўғри иерархик муносабат шаклланади. Бироқ фраземанинг гап қолипидида келувчи тури ҳақида нисбатан бошқачароқ мулоҳаза билдиришга тўғри келади. Гап шундаки, ибораларнинг мазкур тури қўлланилишига қараб гап билан яхлитлигича иерархик муносабатда бўлиши ҳам ёки унинг ҳар бир компоненти ўзича синтактик фаоллик кўрсатиши ҳам мумкин: *Онаҳон чехраси очилиб, Жўрахоннинг кўзларига тикилди* (Асқад Мухтор. Опа-сингиллар).

Келтирилган мисолда гап қолипидидаги *чехраси очилмоқ* ибораси қўлланган бўлиб, у айтилган пайтда ярим предикативли қурилма тарзида фаолият кўрсатмоқда ва шу боис бунда фраземанинг таркибида ўзи қатнашаётган гап билан яхлитлигича иерархик муносабатга киришаётганини кўрамыз. Аммо гап қолипидида келувчи иборалар нутқда мустақил қўлланилганда, уларнинг синтактик салмоғи ўзгаради. Бошқача айтганда, бундай вазиятда улар билан ўз компонентлари иерархик муносабат ташкил этади.

Диссертациянинг «**Нутқ бирликларининг иерархик муносабати**» деб номланган тўртинчи бобидида тил билан нутқни фарқлаб ўрганиш лозимлиги масаласини илмий талқин этишга ҳаракат қилинди. Мазкур масала аслида

¹ Шаумян С.К., Соболева П.А. Основания порождающей грамматики русского языка.– М., 1968. – С. 8.

Ф.де Соссюр томонидан тадқиқотларимиз кун тартибига қўйилган эди. Бироқ Соссюр тил билан нутқни фарқлаб ўрганиш лозимлигини алоҳида таъкидлаган бўлса ҳам, унинг ўзи нутқ муаммолари мукамал талқинини беришга улгурмади. Мазкур масала бобида уни танқид қилувчилар ҳам оз бўлгани йўқ. Лекин олимнинг ҳақ эканлиги бугунги кунда тўлиқ тан олинмоқда. Бунинг далили сифатида ҳозирги тилшунослигимизда матн лингвистикасининг, энг муҳими, нутқ лингвистикасининг тилшунослик фанининг устувор аҳамият касб этувчи йўналиши сифатида фаолият кўрсатаётганини эслатиб ўтиш мумкин. Ҳар қандай янги йўналишда бўлгани каби, нутқ лингвистикасида ҳам ҳали изоҳталаб масалалар мавжуд, албатта. Бундай масалалардан бири ва энг муҳими нутқнинг минимал бирлигини белгилаб олишдан иборатдир.

Баъзи тилшунослар сўзни, аниқроғи, нутқда шаклланадиган сўзни нутқнинг энг кичик бирлиги деб аташмоқда. Фикр далилини В.М.Солнцевнинг қуйидаги мулоҳазаларида кўрамиз: «Менинг фикримга кўра, нутқ жараёнида ташкил топувчи бирликни нутқ бирлиги деб аташ мақсадга мувофиқдир. Шу боис нутқда эркин тарзда шаклланувчи сўзни (масалан, *стосабельный*–юз қиличлик), сўз бирикмасини ва гапни нутқ бирликлари деб аташ маъқул»¹.

А.И.Смирницкий бу каби ясама сўзларни тилнинг потенциал бирликлари деб атайди ва уларнинг нутқ жараёнида шаклланишини инкор этмайди, янги ясама сўзлар эканлигини ҳам тўлиқ тан олади. Бироқ бундай сўзларнинг ясалиши тилнинг луғат бойлигида мавжуд бўлган тайёр сўзларга асосланиши муҳим аҳамият касб этишини эслатиб ўтади². Агар юқорида келтирилган *стосабельный* қўшма сўзига аҳамият бериладиган бўлса, бунга тўлиқ ишонч ҳосил қилиш мумкин: *стосабельный* сўзининг таркибий қисмлари – *сто* ва *сабель* сўзлари рус тили луғат бойлигида мавжуддир. Бу ўринда ана шу икки сўзнинг қўшилишидан янги қўшма сўз ясалмоқда, холос.

Бундай нутқий ҳодисалар ҳар қандай тилда ҳам кузатилиши мумкин. Масалан, А.Қодирийнинг «Ўтган кунлар» романида Кумуш Отабекка қараб «*Сиз қочқоқсиз*» деганида, Отабек унга «*Сиз қувлоқсиз*» деб жавоб беради. Бунда *қувлоқ* сўзи нутқда шаклланаётгани билан ажралиб турибди. Мазкур сўз луғатларимизда кузатилмайди. Аммо унинг асосини ташкил этаётган *қув* (*қувмоқ*) ўзаги ва *-лоқ* аффикслари тилимиз системасида азалдан мавжуд. Шунинг учун бу сингари сўзларни нутқ бирлиги тарзида талқин этиш мақсадга мувофиқ эмас, деб ўйлаймиз. Умуман, Ш.Сафаров таъбири билан айтганда: «Сўзнинг нутқ бирлиги бўлиши эҳтимолдан йироқ»³.

Сўз бирикмасини ҳам нутқ бирлиги тарзида талқин этиш анча қийин. Чунки у, ишимизнинг олдинги бобида эслатиб ўтилгани каби, биринчидан, мавҳум характерли бўлса, иккинчидан, унинг компонентлари–сўзлар жумла таркибида мустақил вазифа бажаради, учинчидан, сўз бирикмаси гап

¹ Солнцев В.М. Язык как системно–структурное образование. – М., 1971. – С. 146.

² Қаранг: Смирницкий А.И.Лексикология английского языка. – М., 1956. – С. 17-18.

³ Сафаров Ш. Нутқ лингвистикасининг текширув объекти нимадан иборат?// Нутқ лингвистикаси. Халқаро илмий-назарий конференция материаллари. –Самарқанд, 2006. – Б. 4.

таркибида шаклланади (бундан, турғун сўз бирикмалари истисно). Шундай бўлгач, гап мавжуд эмас экан, сўз бирикмаси ҳам мавжуд бўлолмайди.

Гапнинг ҳам лингвистик мақоми ҳақида тилшуносликда турлича фикрлар мавжуд. Лекин унинг нутқ бирлиги эканлиги, бизнингча, изоҳ талаб қилмайди, зотан, у мудом актуал ҳолатдадир, тил бирликларига хос бўлган виртуаллик белгиси унга бегона¹.

Анъанавий грамматикаларимизда «содда гап» ва «қўшма гап» терминларидан фойдаланиб ва шу асосда гапнинг тузилишига кўра таснифи берилиб келинмоқда. Бироқ мазкур терминларнинг истеъмолда эканлиги баъзи масалаларнинг, хусусан, нутқ бирликларининг иерархик муносабати масаласининг нотўғри ҳал этилишига олиб келди.

Гапдан катта нутқ бирлиги – микроматн мақомидаги мураккаб синтактик қурилма гаплардан ташкил топади². Анализнинг кейинги босқичларида эса унинг бевосита иштирокчилари тил бирликлари комбинациясидан иборат эканлиги намоён бўлади. Бу МСҚни синтез қилишда янада яхшироқ кўзга ташланади.

МСҚдан катта нутқ бирлиги абзацдир. Абзац нутқнинг максимал бирлиги бўлиб, унинг қурилиш материали мустақил гаплар ҳамда МСҚлар саналади. Шу боис уни нисбий макроматн тарзида эътироф этиш мумкин ёки Л.Г.Фридман таъбири билан айтганда, у нутқнинг максимал бирлигидир³.

Гап билан мураккаб синтактик қурилма ўртасидаги иерархик муносабатнинг ўрганилишида гап нутқнинг энг фаол бирлиги экани намоён бўлади. У микроматн шаклланишида ҳам, макроматн воқеланишида ҳам муҳим аҳамият касб этади. Гап тил бирликларининг нутқда қўлланилиши объекти бўлиши билан бирга, уларни янги босқичга олиб киради. Бошқача айтганда, ўзларича коммуникатив функция касб эта олмайдиган тил бирликлари гап сатҳида коммуникатив салмоққа эга бўлади. Тўғри, тилнинг асосий вазифаси алоқа воситаси бўлишдан иборат. Лекин у бунга фақат (гап орқали) нутқда эришади⁴.

Албатта, гапнинг коммуникатив вазифа бажариши муайян нутқ (дискурс) муҳитида рўй беради. Шу боис гапнинг реал қўлланиши прагматик воситалар билан боғлиқдир. Бу ҳақда М.Ҳақимов қуйидагиларни таъкидлайди: «...гапдан англашилган мазмун билан субъект муносабати прагматикага дахлдордир. Нутқий акт, индикатив бўлмаган сўзлар, контекст, нутқий вазият, сўзловчи шахси каби тушунчалар лингвистик прагматиканинг марказий тушунчалари саналади»⁵.

¹ Қаранг: Турниёзов Н. Тил ва нутқ бирликлари ҳақида баъзи мулоҳазалар// Хог'ийу филология, 2006. №1 –Б.28.

² Мураккаб синтактик қурилманинг микроматн эканлигини нисбий тушунмоқ лозим, зотан, микроматн бир графема билан, сўз, сўз бирикмаси ва гап билан ифодаланиши ҳам мумкин. Бироқ уларнинг матн мақомини олиши муайян нутқ муҳитига боғлиқ. Мураккаб синтактик қурилма эса ҳар қандай нутқ муҳитида ҳам микроматн мақомида келади (Бу ҳақда қаранг: Турниёзов Н. Матн лингвистикаси. – Самарқанд, 2004).

³ Қаранг: Фридман Л.Г. Грамматические проблемы лингвистики текста: Автореф. дисс. ... д-ра филол. наук –Л., 1979.

⁴ Қаранг: Мурзин Л.Н. К соотношению уровней языка и речи в плане синтаксиса // Уровни языка и их взаимодействие. –М., 1967.-С. 107.

⁵ Ҳақимов М.Х. Ўзбек тилида матннинг прагматик талқини: Филол. фан. д-ри дис. ... автореф. –Тошкент, 2001. – Б. 14. Прагмалингвистика муаммолари ҳақида Ш.Сафаровнинг «Прагмалингвистика» деб номланувчи (-Тошкент, 2008) асаридан олиш мумкин.

Гап МСҚ билан иерархик муносабатга киришганда унинг бевосита иштирокчи унсури сифатида фаолият кўрсатади. Фикр далили учун қуйидаги мисолга мурожаат этайлик: *Кўлларидagi машъалларнинг шуъласи деворларнинг тилла суви юритилган нақшларини бир ялаб сўнди, расадхона яна қоронгилашди* (О.Ёқубов.Улуғбек хазинаси).

Берилган МСҚ компонентларининг у билан иерархик муносабатини горизонтал чизик орқали қуйидагича тасаввур этиш мумкин: $D \leftarrow P_1 \leftarrow P_2$ ¹.

Кўринадикки, мустақил гаплар матн билан тўғридан-тўғри эмас, балки бири иккинчиси воситасида иерархик муносабат ҳосил қилмоқда. Бунда мустақил гапларнинг маъно салмоғи ҳамда синтактик мавқеи муҳим аҳамият касб этади.

Дескриптив тилшуносликнинг бевосита иштирокчилар (БИ) усулидан фойдаланиш нафақат матн билан мустақил гаплар ўртасидаги иерархик муносабатни, балки матн компонентларининг тил бирликлари билан иерархик муносабатини ҳам тасаввур этишимиз учун кенг имконият яратади. Масалан, қуйидаги микроматн (МСҚ) компонентларининг ҳамда мазкур компонентлар мучаларининг иерархик муносабати шаклланишига эътибор берайлик: *Жўрахонга сўз берилганда, ярмидан кўпи хотин-қизлардан иборат бўлган зал бутун фикри зикрини унга қаратди* (А.Мухтор.Опа-сингиллар).

Берилган матн компонентларининг иерархик муносабатини горизонтал чизикда қуйидагича кўрсатиш мумкин: $D = P_2 \leftarrow P_1; P_2 = X_{12}; P_1 = X_3$ ²

Баъзи нутқ муҳитида МСҚ кўп компонентли тарзда қўлланилади. Айни пайтда унинг ҳар бир компоненти МСҚ билан мустақил ҳолда иерархик муносабатга киришади.

А.М.Пешковский «қўшма гап» терминини қўллаш қийинчилик туғдираётганини, зотан, у бир неча гапни битта гап деб атаётганини таъкидлаган эди ³. Рус тилшунослигида А.М.Пешковскийнинг мазкур фикрига урғу берилмади, уни четлаб ўтилди.

Ўзбек тилшунослигида қўшма гап назарияси, албатта, рус тилшунослигида шаклланган назарияга таянган ҳолда вужудга келди. Бу ўринда А.Ғуломов, Ғ.Абдурахмонов, М.Асқарова ва бошқа тилшуносларнинг хизматларини эътироф этиш лозим, зотан, қўшма гап назарияси уларнинг сермашаққат илмий изланишлари натижасида шаклланди ва бугунги кунда ҳам илмий истеъмолда ўз кучини йўқотгани йўқ ⁴.

Бироқ ҳозирги тилшуносликда матн лингвистикаси, тўғрироғи, нутқ лингвистикаси илмий жиҳатдан асосланган экан, баъзи анъанавий қарашларимизга, хусусан, нутқ лингвистикаси билан боғлиқ бўлган унинг

¹ Шартли белгилар: D (дискурс-матн), P₁-матннинг биринчи компоненти (мустақил гап), P₂-матннинг иккинчи компоненти (мустақил гап), ← белгиси поғонали муносабат тартибини кўрсатади.

²Формулада X унсурига қўйилган рақамлар гап билан поғонали муносабатга киришаётган тил бирликлари (сўзлар)нинг сонини кўрсатмоқда.

³Қаранг: Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. –М.,1956. –С.465-470. Бу ҳақда Б.Турниёзовнинг кўрсатиб ўтилган номзодлик иши авторефератига ҳам қаранг (6-7 бетлар).

⁴Қаранг: Абдурахмонов Ғ.А. Қўшма гап синтаксиси. –Тошкент, 1964; Шу муаллиф: Ўзбек тили грамматикаси. –Тошкент, 1996; Ғуломов А., Асқарова М. Ҳозирги ўзбек адабий тили. –Тошкент, 1987.

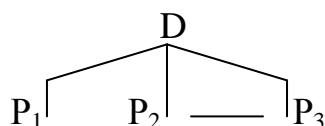
бирликлари масаласига нисбатан бошқачароқ ёндашмоқ зарурати туғилмоқда.

Н.Маҳмудов ва А.Нурмоновлар қўшма гап таснифи масаласи ҳақида мулоҳаза билдирганларида ўзбек тилшунослигида унинг 14 та тури ҳақида (эга эргаш гап, аниқловчи эргаш гап ва ҳ.к.) маълумот бериб келинаётганини таъкидлайдилар ва мазкур тасниф тўлақонли эмаслигини, у эргаш гапларнинг таснифи эканлигини, аммо эргаш гапли қўшма гаплар таснифи бўлмаслигини тўғри эслатиб ўтадилар¹.

Юқоридагиларга тўлиқ қўшилган ҳолда яна шуни қўшимча қилмоқчимизки, қўшма гап тушунчасида, унинг барча турларида ҳам соф грамматик тамойиллар ҳисобга олинмаган. Асосийси қўшма гапларда матн мақоми борлиги назардан четда қолган, зотан, икки ва ундан ортиқ гапнинг ўзаро боғланиши матнни тақозо этади.

Айрим МСҚлар, албатта, иккидан ортиқ гапларнинг ўзаро синтактик алоқага киришишидан ташкил топади. Мазкур ҳолатда МСҚ компонентлари тенг ва тобе боғланишли бўлиши ҳам мумкин: *Мана, бир-икки йил бўлди, олис Ҳиротдан Хоқони Саид аталмиш Шоҳруҳ Мирзо вафоти тўғрисида машъум хабар келганидан буён, Мовароуннаҳр ва Хуросон осмонидан қора булутлар аримай қолди* (О.Ёқубов.Улуғбек хазинаси).

Берилган МСҚ уч компонентли бўлиб, уларнинг биринчиси МСҚ билан мустақил ҳолда иерархик муносабат ташкил этмоқда. Иккинчи компонент МСҚ билан учинчисининг ёрдамида боғланмоқда ва шу тарзда иерархик муносабат доирасига кирмоқда. Бундай вазият юзага келишининг сабаби мазкур гапнинг учинчи гапга тобелигидадир. МСҚнинг учинчи компоненти эса у билан тўғридан-тўғри иерархик муносабатга киришмоқда:



Гап билан МСҚ ўртасида воқеланувчи иерархик муносабат нутқнинг қўйи ва ўрта бирликлари реал қўлланишида вужудга келади. Мазкур иерархик муносабат сатҳида нутқий система ичида системани кўрамиз. Аммо бу системалар бир хил мақомга эга эмас ва улар турлича тамойилларга асосланади. Чунки МСҚ соф нутқ бирликлари системасини, гап эса тил бирликлари муносабатидан иборат системани тақозо этади.

Абзац ва унинг сатҳидаги иерархик муносабанинг ўрганилишида шунга эътибор қаратилдики, XX аср охирига келиб тилшунослик адабиётларида гапдан бошқа синтактик қурилмалар хусусида ҳам тадқиқот ишлари амалга оширила бошлади. Мазкур масала айниқса рус тилшунослигида устувор аҳамият касб этди. Аслини олганда, гапларнинг ўзаро қўшилиувидан ташкил топган синтактик қурилмани номлаш масаласига В.М.Ломоносов асос солган эди. Олим ўз даврида антик мутафаккирларнинг тилшунослик

¹Қаранг: Маҳмудов Н., Нурмонов А. Ўзбек тилининг назарий грамматикаси. –Тошкент, 1995. - Б.172.

соҳасидаги ғояларига таянган ҳолда (масалан Аристотелнинг «Риторика» асарига), биринчилардан бўлиб гапдан катта бирлик – *период* ҳақида маълумот беради. Албатта, мазкур термин дастлаб Аристотел томонидан қўлланган. Лекин рус тилшунослигига унинг В.М. Ломоносов томонидан олиб кирилиши у яшаган давр учун ғоят муҳим эди¹.

А.А.Потебня масала тавсифига янада чуқурроқ ёндашади ва *период* тушунчасидан ташқари «нутқ» тушунчасини ҳам истеъмолга киритади. У «нутқ» термини орқали бир неча гапдан ташкил топган йирик синтактик қурилмани белгилайди².

А.М.Пешковский рус тилшунослигида биринчи бўлиб гаплар муносабатидан ташкил топган синтактик қурилма масаласи тадқиқига жиддий ва том маънода ёндашади. Олим гаплар қўшилишидан ташкил топган қурилмани «мураккаб бутунлик» деб номлайди³. Бирдан ортиқ гаплар муносабатидан ташкил топувчи мураккаб бутунликдан бошқа яна мазкур бутунликларни ҳам ўз ичига қамраб оладиган синтактик бирлик ҳам мавжудлигини ва уни номлаш учун қулайроқ термин топилмагани боис, бу ўринда чет тилидан ўзлаштирилган «абзац» (мазкур сўз асли немисча бўлиб, *чекиниш* маъносини ифодалайди) терминидан фойдаланилаётганини таъкидлайди⁴.

Рус тилшунослигининг сўнгги йиллардаги тараққиёти даврида гапдан катта синтактик бирликлар «сложное синтаксическое целое», «сверхфразовое образование» каби тушунчалар ҳам қўллана бошлади. Бизнингча, мазкур тушунчаларнинг барчаси истеъмолда эканлиги «қўшма гап» терминининг талабга жавоб бера олмаётгани билан боғлиқ. Лекин қандай терминлар қўлланишидан қатъи назар, уларда мавжуд бўлган матн мақоми ҳақида мулоҳаза билдирилмаган.

Н.С.Валгина периодни кўп компонентли қўшма гап тарзида изоҳлайди⁵. И.Ф.Вардулнинг период ҳақидаги мулоҳазаларида период формал-грамматик нуктаи назаридан бир бутун (яхлит) ҳолда мавжуд бўлади. Аммо мазкур бутунликнинг интонация билан алоқаси бўлмайди. Интонация синтактик қурилмалардан каттароқ сатҳ бирликлари учун характерлидир. Бошқача айтганда, периодни интонацион бутунлик деб бўлмайди⁶.

Ўзбек тилшунослигида ҳам период ҳақида маълумот берилган. Масалан, Ғ.Абдурахмонов бу ҳақда қуйидагиларни таъкидлайди: «Мураккаб составли гапларда маълум бир мазмун муносабати ифодалангани, оҳангда тугаллик бўлгани учун бу хил гап қурилмалари ўзига хос белгига эга бўлади ва улар *период* деб номланади»⁷. Ғ.Абдурахмонов содда период, мураккаб периодлар ҳақида ҳам анча мукамал маълумот беради. Б.Ўринбоевнинг тадқиқот ишларида ҳам *период* ҳақида анча маълумот келтирилади⁸.

¹ Бу ҳақда қаранг: Солганик Г.Я. Синтаксическая стилистика. – М., 1973. – С.16.

² Қаранг:Потебня А.А. Из записок по русской грамматике.Т.-2.– М,1958. – С.44.

³Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1938. – С.410.

⁴ Қаранг: Ўша асар, ўша бет.

⁵ Қаранг: Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. – М., 1979. – С.365.

⁶Қаранг:Вардуль И.Ф. Основы описательной лингвистики (синтаксис и супрасинтаксис): –М., 1977. – С 234-235.

⁷Абдурахмонов Ғ. Ўзбек тили грамматикаси. – Тошкент, 1996. – Б.232.

⁸ Ўринбоев Б. Ҳозирги ўзбек адабий тили.– Самарқанд, 2001. – Б. 160.

Период ҳам тузилишига кўра, мураккаб синтактик қурилмани тақозо этади. Шунинг учун биз периодни нутқнинг асосий бирликлари жумласига кирита олмаймиз. Бундан ташқари, период матнда абзац мақомида келиши ҳам мумкин. Абзац эса нутқ бирлигини тақозо этади. Аммо абзац бобида ҳам тилшунослар фикрлари муштарак эмас.

И.Р.Гальпериннинг фикрига кўра, абзац стилистик бирлик саналади¹. Бундай мулоҳаза С.Е.Крючков ва Л.Ю.Максимовларда ҳам қузатилади². Н.С. Валгина уни композицион-стилистик бирлик деб тушунади³. А.М. Пешковский эса бу ҳодисани синтактик бирлик деб атаган эди⁴. А.Г.Руднев ҳам аналогик фикрдадир⁵. Б.Ўринбоев эса абзац стилистик-композицион бирлик, деган хулосага келади⁶.

Бизнингча, абзац синтактик бутунликдир. Тўғри, унинг воқеланиши (ажратилиши, белгиланиши) кўп пайтларда сўзловчи билан боғлиқ бўлади. Лекин бу унинг стилистик бирлик деб номланишига асос бўлолмайди. Чунки сўзловчи нафақат абзацнинг, балки бошқа синтактик қурилмаларнинг шаклланишида ҳам муҳим прагматик омил сифатида аҳамият касб этади.

Гап билан абзац ўртасида вужудга келаётган иерархик муносабат доирасида систем муносабатлар иерархияси ҳам мавжуддир. Ана шу ички иерархик муносабатлар йиғиндисидан абзац (нутқ) макросистемаси шаклланимда. В.М.Солнцев таъбири билан айтганда: «Нутқ синтагматик муносабатлар воқеланиши натижасида вужудга келувчи системадир»⁷.

Нутқнинг мавҳум ҳодиса эмас,⁸ балки система эканлигини абзац билан гап ўртасидаги иерархик муносабатда ҳам бемалол қузатиш мумкин. Абзац таркибида унинг компонентлари сифатида келаётган гапларнинг синтагматик режага кўра боғланишининг ўзи ҳам системани тақозо этади. Қолаверса, абзацнинг сегментланиши, макросегментларнинг яна микросегментларга бўлинишининг ўзи ҳам иерархик системадир.

Мураккаб синтактик қурилма ва абзац ўртасидаги иерархик муносабат хусусида фикр билдирилган экан, МСҚнинг матн мақомида эканлиги бугунги тилшунослигимизда, бизнингча, изоҳ талаб қилмайди. Бироқ шуни ҳам айтиш лозимки, тилшунослик адабиётларида «мураккаб синтактик қурилма»дан ташқари айнан шу қолипга тўғри келувчи яна бошқа тушунчалар (терминлар) ҳам қўлланилмоқдаки, бу масала моҳиятини бирмунча чигаллаштирмоқда. Бундай вазият, айниқса, рус тилшунослигида кўпроқ кўзга ташланади.

В.А.Кухаренко ўзининг «Интерпретация текста» номли асарида бу ҳақда қуйидагиларни ёзади: «Ҳали А.А.Потебня ўз даврида нутқ нафақат гаплардан, балки гапдан катта бирликлар орқали ҳам воқеланиши мумкинлигини эслатиб ўтган эди. Кейингилари тилшунослик адабиётларида

¹ Қаранг: Гальперин И.Р. Очерки по стилистике английского языка. – М., 1958.

² Қаранг: Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. – М., 1969.

³ Қаранг: Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. – М., 1973.

⁴ Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1938.

⁵ Қаранг: Руднев А.Г. Синтаксис современного русского языка. – М., 1968.

⁶ Ўринбоев Б. Ҳозирги ўзбек адабий тили. –Самарқанд, 2001.

⁷ Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М., 1971. – С.91.

⁸ Қаранг: Сафаров Ш. Когнитив тилшунослик. –Жиззах, 2006. – Б.12.

бир неча ном билан аталади: мураккаб синтактик бутунлик (сложное синтаксическое целое: ССЦ), гапдан катта бутунлик (сверхфразовое единство: СФЕ), прозаик строфа (прозаическая строфа). Аммо терминлар фарқли бўлса ҳам, қарийб барча тадқиқотчилар мазкур ҳодисаларда икки ёки ундан ортиқ тугалланган гаплар нисбатан катта логик-семантик бутунлик таркибида ўзаро боғланишини бир хилда қайд этадилар»¹.

Таъкидлаш жоизки, абзац МСҚдан катта нутқ бирлигидир. Шу боис матн лингвистикаси принциплари нуқтаи назаридан уни макроматн мақомидаги синтактик ҳодиса деб биламиз. Юқорида эслатиб ўтилганидек, унинг лингвистик таҳлилини одатдаги синтактик таҳлил методлари асосида амалга ошириб бўлмайди. Бу эса, ўз навбатида, катта синтаксис ва унинг асосий вазибаларини илмий асослаш учун жиддий зарурат туғдирмоқда. Катта синтаксиснинг текширув объектлари эса гап, МСҚ ҳамда абзац саналиши мумкин. Кичик синтаксис эса сўз ясалиши (аниқроғи ясама сўзлар), турғун бирикмалар ва эркин сўз бирикмаларининг нутқдан ташқари ҳолати каби масалалар талқини билан шуғулланмоғи лозим бўлади².

ХУЛОСА

1. Тил сатҳларининг ҳар бири нисбий мустақилдир. Шу боис ҳар бир сатҳ бирликларининг фақат уларгагина тегишли бўлган қонун-қоидаларини бошқа сатҳ бирликларига татбиқ этиб бўлмайди. Бироқ сатҳлар бирликларининг синтагматик муносабатларини улардан бир поғона катта бўлган бошқа сатҳлар бирликлари доирасида ўргана оламиз.

2. Тил сатҳлари масаласи, хусусан, уларни белгилаш бобида фанимиз тараққиётининг ҳозирги даврига қадар тилшунослар фикрлари муштараклик касб этмади. Ваҳоланки, тил сатҳларини белгилаш тил бирликлари билан мос келмоғи керак. Тилда қанча бирлик бўлса, сатҳлар сони ҳам шунча бўлмоғи лозим. Бу эса тилда *фонематик*, *морфематик* ва сўз сатҳларидан ортиқ сатҳ йўқлигидан далолат беради.

3. Мавжуд тадқиқотларининг аксариятида тил бирликлари билан нутқ бирликлари қориштириб юборилмоқда ва бунинг натижасида сўз бирикмалари ҳам, гап ҳам тил бирлиги тарзида талқин этилмоқда. Аммо бугунги кунда нутқ лингвистикаси тилшунослик фанининг мустақил бўлими сифатида илмий асосланган экан, тил ҳодисаларини нутқ ҳодисаларидан фарқлаб ўрганиш лозимлиги тадқиқотларимиз кун тартибига асосли тарзда қўйилмоқда. Бироқ бундан тил ва нутқ автоном ҳодисалардир, деган хулоса чиқариб бўлмайди, зотан, улар бир-бирлари билан чамбарчас боғлиқдир.

4. Фонематик сатҳ бирликларининг синтагматик фаоллиги ундан катта бирлик–морфема(ёки сўз) сатҳида намоён бўлади, зотан, бунда синтагматик муносабатга киришаётган фонемалар морфеманинг шаклланиши учун ҳам

¹ Кухаренко В.А. Интерпретация текста. – М., 1988. – С.68.

²Қаранг: Турниёзов Н. Тил унсурларининг микросинтагматик муносабатлари хусусида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1998. – №5 – Б. 28.

хизмат қилади. Бу жараёнда тилнинг маъно англамайдиган ва маъноли икки бирлиги кесишади.

5. Морфема ҳам тилнинг кичик бирлиги сифатида мустақил сатҳни ташкил этади. Морфема нутқда реал қўлланилганда унинг *морф*, *алломорф* каби шакллари вужудга келади. Бу, ўз навбатида, морфеманинг инвариант характерли эканлигини далиллайди ва шу билан бирга, унинг интегратив хусусиятидан ҳам далолат беради.

6. Тилнинг асосий бирлиги сўз бўлиб, унинг қурилиш материали морфемадир. Сўз тил birlikларининг гап сатҳига кўчирилишини таъминловчи асосий восита саналади, зеро, фонемалар ҳам, морфемалар ҳам сўз сатҳида фаоллашади ва у орқали нутққа кўчади.

7. Гап реал қўлланилганда чап томондан тил birlikлари билан, ўнг томондан эса нутқ birlikлари билан узвий боғланади. Сўз бирикмасини, гарчи нутқда шакланса ҳам, нутқ birlikи тарзида ўрганиш мақсадга мувофиқ кўринмайди. Зотан, сўз бирикмаси компонентларининг ҳар бири гапда унинг бўлаги сифатида мустақил вазифа бажаради. Сўз бирикмаси гапнинг қурилиш материали ҳам саналмайди. Чунки нутқ жараёнигача ҳали мавжуд бўлмаган структурани гапнинг қурилиш материали сифатида талқин этиб бўлмайди. Гапнинг қурилиш материали сўздир.

8. Нутқнинг гапдан катта birlikи мураккаб синтактик қурилмадир (МСҚ). Икки ва ундан ортиқ гапларнинг ўзаро муносабатидан ташкил топган ҳар қандай синтактик структура МСҚ мақомида келади. МСҚ абзац таркибида келиши ёки унинг ўзи абзац мақомида бўлиши ҳам мумкин. Абзац эса нутқнинг макробирликларидан биридир. МСҚ ҳам абзац, ҳам дискурс мақомида тавсифланиши мумкин.

9. Нутқ birlikларининг иерархик муносабати тил birlikларининг аналогик муносабатидан фарқланади. Чунки нутқ birlikлари, тил birlikлари нутқда мустақил қўллана олади. Тил birlikлари эса ўз қобилигида фаоллик кўрсата олмайди. Уларнинг реал қўлланиши мудом стратификатив тамойилларга бўйсунди. Бошқача айтганда, тил birlikлари иерархик муносабатга киришганда уларнинг кичиги каттасининг сатҳига кириши асосий фактор саналади ва бунда сатҳлараро иерархик боғланиш шаклланади. Муайян сатҳ birlikларининг ички иерархик муносабати уларнинг дифференциал (меризматик) белгиларига кўра воқеланади.

10. Тил системаси яхлит ҳолда фаолият кўрсатади. Шу боис бу ўринда фонема билан морфема ёки сўз ўртасида вужудга келадиган иерархик муносабат бутун бир системанинг фаолият кўрсатиши билан боғлиқ бўлади.

11. Фонематик сатҳ birlikлари морфематик ва сўз сатҳлари birlikлари билан иерархик муносабатга киришганда тилнинг маъно англамайдиган birlikлари билан маъноли birlikлари синтагматик қаторда кесишишини кўрамайди.

12. Сўз шаклан ўзак морфемани тақозо этиши ҳам мумкин. Бундай вазиятда икки тил birlikи учун бир хил товуш комплекси хизмат қилади. Бу, албатта, баъзан тадқиқотчини чалғитади. Аммо масала моҳиятига

жиддийроқ ёндашадиган бўлсак, бу ўринда ҳам морфема ва сўз ўртасида тўлақонли иерархик муносабат шаклланишини кўрамиз.

13. Сўзнинг грамматик шакли унинг ўзидан катта бирлик – гап билан иерархик муносабатга киришуви учун имкон яратади. Бу эса, ўз навбатида, сўзни том маънода аниқлаш учун унинг фонетик белгилари ҳамда лексик маъноси камлик қилишини кўрсатади. Сўзнинг лексик маъноси қанчалик аҳамият касб этишига қарамай, умумий маъно унга грамматик маъно кўшилгандан сўнг шаклланади.

14. Сўзларнинг ўзаро муносабатга киришувида кўмакчи, боғловчи, юклама ва ҳ.к. каби морфологик воситалар муҳим вазифа бажаради. Лекин улар гап билан иерархик муносабатга кириша олмайди. Гап билан синтактик фаол ҳолдаги мустақил сўзларгина иерархик муносабат ташкил этади. У билан турғун бирикмалар ҳам сўз сингари иерархик муносабатга киришади. Бироқ гап қолипидаги фраземалар нутқда мустақил қўлланганда, бундай иборалар қисмларининг ҳар бири мустақил фаоллик кўрсатади ва улар гап билан иерархик боғланишда бўлади.

15. Сўзнинг нутқ бирлиги тарзида тавсифланишига ижобий муносабат билдириш қийин. Бундай мулоҳазага кўшиладиган бўлсак, тилимиз системасини барча ясама сўзлардан холи этишга эҳтиёж туғилади. Умуман олганда бу масала мунозарали эди ва шундайлигича қолмоқда.

16. «Кўшма гап» тушунчаси талабга жавоб бера олмаяпти. Шу боис мазкур термин ўрнига қурилманинг матн мақомига эга эканлигини ҳисобга олиб, истеъмолга киритилган «мураккаб синтактик қурилма» терминининг қўлланиши мақсадга мувофиқ. Равшанки, «кўшма гап» тушунчаси нутқ бирликлари иерархик муносабати қонуниятларининг бузилишига олиб келади.

17. МСҚ таркибида бир неча гап синтактик фаоллик олади ва мазкур гаплар шу бирлик билан иерархик муносабатга киришади. Шуниси характерлики, МСҚ сатҳида система ичида микросистемалар вужудга келади. Агар МСҚни нисбий макросистема деб билсак, унинг таркибий қисмлари – микросистемалар у билан иерархик муносабат ташкил этади.

18. Нутқнинг МСҚдан кейинги бирлиги абзацдир. У, бизнингча, нутқнинг нисбий максимал бирлигидир. Абзац таркибида қўлланилган ҳар қандай гап ҳам у билан иерархик муносабат ташкил этади.

19. Абзац устпредикатив макробирлик саналади. Унинг компонентлари ифодалаётган предикативлик ҳодисалари ҳам, ўз навбатида, иерархияга асосланади, зотан, улар билан устпредикатив макробирлик ўртасида иерархик муносабат шаклланади.

**РАЗОВЫЙ НАУЧНЫЙ СОВЕТ НА ОСНОВЕ НАУЧНОГО СОВЕТА
DSc. 27.06.2017.Fil. 19.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
УЗБЕКСКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ ИМЕНИ АЛИШЕРА НАВОИ**

**САМАРКАНДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ**

ХАЙРУЛЛАЕВ ХУРШИДЖОН ЗАЙНИЕВИЧ

ИЕРАРХИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ЕДИНИЦ ЯЗЫКА И РЕЧИ

10.00.11 – Теория языка. Прикладная и компьютерная лингвистика

**АВТОРЕФЕРАТ ДОКТОРСКОЙ (DSc) ДИССЕРТАЦИИ
ПО ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Ташкент – 2018

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № B2017.3.DSc/Fil 81.

Диссертация выполнена в Самаркандском государственном институте иностранных языков. Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета (www.navoiy-uni.uz) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziyonet.uz).

Научный консультант:

Турниёзов Неймат Каюмович
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Маматов Абди Эшонкулович
доктор филологических наук, профессор

Мухамедова Саодат Худойбердиевна
доктор филологических наук

Хакимов Мухаммадхон Хужахонович
доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация:

Институт узбекского языка, литературы и фольклора при АН РУз.

Защита диссертации состоится _____ 2018 года в _____ часов на заседании разового Научного совета на основе совета DSc.27.06.2017.Fil.19.01. по присуждению ученой степени при Ташкентском государственном университете узбекского языка и литературы имени Алишера Навои (Адрес: 100011, г.Ташкент, Яккасарайский р-н, ул. Юсуфа Хос Ходжиб, дом 103. Тел: (90) 3182530; e-mail: monitoring@navoiy-uni.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы имени Алишера Навои (зарегистрирована за № ...) Адрес: 100011, г.Ташкент, Яккасарайский р-н, ул. Юсуфа Хос Ходжиб, дом 103. Тел: (90) 3182530; e-mail: monitoring@navoiy-uni.uz.

Автореферат диссертации разослан _____ 2018 года.
(Протокол реестра рассылки № _____ от _____ 2018 года.)

Ш.С.Сирожиддинов

Председатель разового Научного совета на основе совета по присуждению ученых степеней, доктор филол. наук, профессор

Д.С.Худойбергана

В.и.о.ученого секретаря разового Научного совета на основе совета по присуждению ученых степеней, доктор филол. наук.

Н.М.Махмудов

Председатель разового Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор филол. наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. Осуществление в настоящее время основных изысканий на базе системно-структурного и антропоцентрического подходов мировой лингвистики, наряду с изучением языка и речи, с учетом парадигматических и синтагматических закономерностей, обуславливают и необходимость рассмотрения иерархических отношений. Исследование единиц языка и речи и их иерархических отношений на основе современных взглядов и методов – одна из актуальных проблем современной лингвистики. В мировом языкознании чёткое разграничение единиц языка и речи, их ярусов и межъярусовых отношений служит важным фактором, обеспечивающим развитие новых отраслей лингвистики и её интеграцию с другими науками.

В мировом языкознании единицы языка и речи, ярусы языка и проблема межъярусных отношений вызвали большой интерес у множества лингвистов. В частности, уже были исследованы вопросы определения принципов различения единиц языка и речи, изучения взаимных парадигматических, синтагматических отношений, лингвистической характеристики понятия яруса и т.д. В то же время в отечественном языкознании представление точных теоретических выводов по описанию единиц языка и речи с опорой на современные методологические принципы, ярусов языка и речи, а также лингвистического статуса и природы составляющих их единиц предопределяют актуальность темы диссертационного исследования. Кроме того, это обуславливает необходимость освещения и исследования иерархических отношений единиц языка и речи путём использования последних достижений мировой лингвистики, новых методов исследования, а также оповещения научного сообщества об их результатах.

С обретением независимости в нашей республике большое внимание уделяется национальной духовности, узбекскому языку как основному источнику самосознания и узбекскому языкознанию, научно изучающему его. За прошедший период в узбекском языкознании заметно повысилась динамика развития науки. При этом использование достижений мирового языкознания по назначению, их применение на практике дали положительные результаты, кроме того, полученные достижения становятся известными не только в отечественном языкознании, но и в мировой лингвистике. Однако еще многие языковедческие проблемы ждут своих исследователей. К таковым относятся иерархические отношения единиц языка и речи. В «Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах» особо отмечены «совершенствование системы образования, повышение возможностей оказания высококачественных образовательных услуг»¹. В свою очередь, это, предполагает пересмотра некоторых теорий, сохранявших актуальность

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони // Ўзбекистон Республикаси Қонун ҳужжатлари тўплами.–Тошкент, 2017. – Б.39.

на протяжении многих лет, восполнения пробелов в науке и научных направлениях. Одним из таких направлений в современном языкознании является научная трактовка иерархических отношений единиц языка и речи.

Диссертационное исследование в определённой степени служит для реализации задач, предусмотренных в Указах Президента Республики Узбекистан № УП - 4797 от 13 мая 2016 г. «Об организации Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы имени Алишера Навои», № УП-4947 от 7 февраля 2017 г. «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», № УП-2789 от 17 февраля 2017 г. «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Академии наук, организации, управления и финансирования, научно-исследовательской деятельности», а также в других нормативно-правовых актах.

Соответствие диссертационного исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики: I. «Пути формирования и осуществления системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-образовательном развитии информационного общества и демократического государства».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации¹. Научные исследования, направленные на изучение единиц языка и речи, а также их иерархических отношений, проводятся в таких ведущих научных центрах и высших учебных заведениях мира, как University of Pennsylvania, University of Columbia, University of California, Harvard University (США); Женевский университет (Швейцария); Сорбон Коллеж де Франс (Франция); Лейпцигский университет, Университет Гумбольдта (Германия); Oxford University Language Centre (Англия); Peking University (КНР), Университет Торонто (Канада); University of Vienna (Австрия), Софийский университет (Болгария); University of Tokio (Япония); Baki Dövlət universiteti (Азербайджан); Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, Московский институт востоковедения, Ростовский государственный университет, Московский городской педагогический университет (РФ); Казахский национальный университет (Казахстан), а также Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы имени Алишера Навои, Институт узбекского языка, литературы и фольклора при АН РУз.

В мировом языкознании в ходе исследований, направленных на раскрытие парадигматических, синтагматических и иерархических отношений единиц языка и речи, был получен ряд результатов, в частности,

¹ Обзор зарубежных научно-исследовательских работ осуществлен на основе сайтов www.universityofcalifornia.edu, www.harvard.edu, www.indiana.edu, www.intl.aks.ac.kr, www.uni-bonn.de, www.uio.no/english, www.univie.ac.at/en, www.vu.lt, www.bsu.edu.az, www.univ.kiev.ua, www.msu.ru, www.spbu.ru, www.vsu.ru, petrsu.ru, www.kaznu.kz, www.navoiy-uni.uz сайт и других источников.

охарактеризована семиологическая система языка и разъяснено различие между единицами, а также парадигматическими и синтагматическими отношениями в его структуре (University of Geneva, Швейцария; Московский государственный университет, РФ); пояснены семантические отношения единиц языка и речи (Oxford University Language Centre (Англия); Sorbonne College de France, Франция); разработаны основы обозначения ярусов (Санкт-Петербургский государственный университет, Московский институт востоковедения, РФ; University of Toronto, Канада); применены иерархические отношения в лингвистических единицах (University of Pennsylvania, University of Columbia, University of California, США), описаны парадигматические и синтагматические отношения фонематических единиц (University of Leipzig, Германия; Peking University, КНР); научно обоснованы единицы морфемного яруса – морфемы (University of California, Harvard University, США), охарактеризованы единицы речи, в частности, предложения и дискурсы (University of Pennsylvania, University of Columbia, University of California, Harvard University, США), определены ярусы языка (Московский государственный университет, Ростовский университет, Московский городской педагогический университет, РФ; University of Pennsylvania, University of Columbia, University of California, США); научно обоснованы ярусы речи и иерархические отношения (Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, РФ; University of Pennsylvania, США); доказаны фонематический уровень и дифференциальные знаки (University of Columbia, University of California, США; University of Leipzig, The Humboldt University, Германия); описаны единицы речи (Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, РФ; University of Vienna, Австрия); разъяснена лингвистическая природа языковой системы, лексического яруса, языковых и речевых единиц (Софийский университет, Болгария; University of Tokyo, Япония; Bakı Dövlət Universiteti, Азербайджан; Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы имени Алишера Навои, Институт узбекского языка, литературы и фольклора при АН РУз, Узбекистан).

В настоящее время в мировом языкознании в рамках исследования вопросов, связанных с изучением иерархических отношений между единицами языка и речи, проводятся научные изыскания, в частности, по следующим приоритетным направлениям: всесторонне освещаются прагматические отношения языковых единиц и толкование иерархических отношений, возникающих в связи с этим, вопросы изучения номинативного статуса данных единиц, а также описание взаимно иерархических отношений языковых единиц. Одним из самых больших достижений языкознания XX в. явилось научное обоснование лингвистики речи, что, в свою очередь, ставит на повестку дня проблему четкого определения единиц речи. Следовательно, в настоящее время всесторонне изучаются пропозитивные и макропропозитивные особенности единиц речи, их деривационные закономерности.

Степень изученности проблемы. Мировая лингвистика XIX-XX в. достигла больших успехов в плане исследования проблем системности языка, его структурных особенностей, ярусов, парадигматических, синтагматических и иерархических отношений единиц ярусов, в результате чего приобрела большую значимость. Поворотным моментом в науке о языке явилось научное обоснование Ф.де Соссюром дихотомии «язык и речь». Однако следует также отметить, что до настоящего времени на должном нормативном уровне изучены, в основном, только те проблемы развития языкознания, которые касаются лишь первой части дихотомии.

Несмотря на это, нельзя утверждать, что единицы языка и соответствующие им вопросы ярусов лишены научной проблематики. На пример, единицу фонематического яруса – фонему. В одних исследованиях характеризуют как знак языка, а в других это категорически отрицается. Подобную же мысль можно выразить о морфеме и слове: если в одних исследованиях утверждают, что необходимо отказаться от понятия «морфема», то в других её трактуют в качестве полноценной единицы. Что же касается слова, то единого мнения о нём среди лингвистов также не наблюдается.

Проблема иерархических отношений единиц языка, естественно, неразрывно связана с их лингвистической природой, состоянием в языке и речи. Следовательно, допускается наличие проблем, ждущих своего решения в данной области.

Кроме вышеуказанного, в рамках проблемы определения единиц речи также не мало вопросов, требующих решения, ибо лингвистика речи как отдельная научная отрасль только теперь находит своё обоснование.

В этом смысле вопрос определения единиц речи, несомненно, представляет приоритетную значимость. Именно по поводу данной проблемы возникают спорные утверждения и суждения. Такое обстоятельство, бесспорно, оказывает отрицательное воздействие на определение единиц языка и речи, а также их ярусов. Если в некоторых исследовательских работах слово определяется как единица речи (И.М.Солнцев), то в других утверждается, что единицами речи являются словосочетание и предложение. В последующих исследованиях в качестве единиц речи признаются предложения и абзацы (А.Г.Фридман).

Все высказанные мнения неразрывно связаны с иерархическими отношениями единиц языка и речи, при этом становятся причиной возникновения различного рода путаниц.

Связь темы диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертационное исследование проводилось в соответствии с фундаментальным научно-исследовательским проектом Самаркандского государственного института иностранных языков по теме «Деривационные закономерности развития языка».

Целью исследования является представление научной интерпретации иерархических отношений единиц языка и речи.

Задачи исследования:

дать научную интерпретацию языковых ярусов и их единиц;
научно обосновать приоритетность в языке фонематического, морфематического и словесного ярусов;

обосновать относительную автономность каждого языкового яруса и взаимосвязь между ними как основного фактора, обеспечивающего реальность языковой системы;

продемонстрировать наличие собственной единицы каждого яруса и как реальное применение этих единиц опирается на иерархические отношения;

доказать формирование иерархических отношений языковых единиц в рамках их синтагматических отношений;

научно аргументировать, что единицы речи состоят из предложения, сложного синтаксического целого, а также абзаца и что на такой основе формируются уровни речи;

обосновать, что такие единицы речи, как сложное синтаксическое целое и абзац, являясь полипредикативными, также являются надпредикативными синтаксическими явлениями;

доказать, что все ярусы (в том числе и ярусы (или уровни) речи) составляют систему внутри системы.

Объектом исследования, в основном, является материал, взятый из произведений современных узбекских писателей.

Предметом исследования служат единицы языка и речи, уровни языка, уровни речи и межуровневые иерархические отношения.

Методы исследования. В исследовании в качестве методологической основы использованы дедуктивные и индуктивные методы диалектики. В работе, в основном, применен описательный (дескриптивный) метод, а также местами использованы метод транспозиции, метод трансформации и аппликативный метод.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

определены дискуссионные моменты традиционной теории относительно понятия «ярус» («уровень») и научно обоснована непрерывная связь основного принципа определения яруса с единицами языка;

на материале узбекского языка доказано, что единицы языка лежат в основе понятия «ярус», а также количество ярусов языка должно соответствовать количеству языковых единиц;

обосновано, что как ярусы языка, так и ярусы речи, не могут обходиться друг без друга, в следствие чего они имеют лишь относительную автономность;

аргументировано, что предложение есть единица речи в его рамках все единицы и ярусы, взаимно пересекаясь, формируют иерархические отношения языка;

широко освещено наличие синтагматических отношений внутриязыковых ярусов и проявление ими активности в системе внутри системы;

выявлено и определено по уровням, что единицы речи состоят из предложения, сложного синтаксического целого и абзаца .

Практические результаты исследования заключаются в том, что для студентов старших курсов и магистров в ходе практики обучения языку разработаны системы и структуры специальных курсов по теоретической грамматике, системе языка, строению языка, семантике и строению слова по современным синтаксическим теориям;

на основе парадигматических, синтагматических закономерностей единиц языка и речи предложены модели системы и структуры, предопределяющие их иерархические отношения;

на занятиях мастер-класса, проведённого на тему «Язык и лингвопоэтика произведений Алишера Навои» был использован уникальный объект научно-практической лаборатории «Музея Навои» Самаркандского государственного университета;

материалы диссертации используются при проведении лекционных, семинарских и практических занятий на уровне бакалавриата и магистратуры по дисциплинам, как «Введение в языкознание», «Общее языкознание», «Узбекский язык», а также на уровне магистратуры по дисциплинам «Лингвистические теории зарубежных стран», «Семантика и строение слова», «Лингвистика текста»;

выводы, формулы, схемы, приведенные в исследовании, упрощают понимание сущности иерархических отношений, стоящих в одном ряду с парадигматическими и синтагматическими отношениями, а также обогащают взгляды на данную проблематику.

Достоверность результатов исследования проявляется при опоре на парадигматические и синтагматические отношения, предопределяемые на основе дихотомии «Язык и речь». Достоверность результатов исследования также подтверждается как теоретическим, так и практическим соответствием полученных результатов.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Результаты исследования обретают серьёзную научную значимость в изучении лингвистической природы ярусов языка и речи, а также их единиц, при получении представления о проблемах, неразрывно связанных с лингвистикой языка и речи, таких как формирование иерархических отношений на основе связи каждой единицы с большей от неё единицей, проявление на практике систем языка и речи на основе иерархических отношений.

Практическая значимость результатов исследования находит своё отражение в их непосредственной связи с учебным процессом, поскольку, не имея глубокого научного представления о межъярусовых иерархических отношениях, относящихся к единицам языка и речи, изучение проблем, связанных с использованием языка в речи, оказывается весьма затруднительным.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов, полученных в процессе исследования иерархических отношений, ярусовых и межъярусовых отношений единиц языка и речи:

выводы о слове, как об основном средстве, обеспечивающем перенос на уровень предложения единиц языка, формировании общего значения после присоединения к нему грамматического значения были использованы в фундаментальном проекте за № ОТ-Ф8-027 на тему: «Значение рукописных источников в пропаганде национального духовного и литературного наследия» (2008–2011) (Справка № 89-03-975 Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан от 13 марта 2018 г.). В результате значительно усовершенствовано решение проблем по изучению языковых явлений отдельно от речевых;

заклучение о том, что любая синтаксическая структура находится в статусе (ССЦ), представляет собой взаимоотношения двух и более предложений, единиц речи, отличающихся от единиц языка, может быть самостоятельно использована в речи, выводы о том, что их реальное использование постоянно подчиняется сертификативным принципам были внедрены в фундаментальный проект ОТ-Ф1-138 на тему: «Компаративистское исследование всех произведений эпохи Темуридов с названием «Хамса» (2017–2020) (Справка № 89-03-975 Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан от 13 марта 2018 г.). В результате раскрыто мастерство авторов «Пятериц» в создании индивидуальных речевых выражений с использованием языковых единиц;

выводы, связанные с языком и речью, а также их парадигматическими, синтагматическими и иерархическими отношениями, легли в основу учебника «Умумий тилшунослик» («Общее языкознание»), рекомендованного для бакалавров факультетов узбекской филологии направления 5111200 – Узбекский язык и литература высших образовательных учреждений республики (Справка № 89-03-2264 Министерства высшего и среднего специального образования от 8 июня 2018 г.). В результате достигнуто расширение возможностей объяснения студентам единиц языка и речи, а также парадигматических, синтагматических и иерархических отношений между ними;

заклучения о статусе фонемы, морфемы и слова в языке, а также случаях их использования в речи использованы при создании учебника «Немис тили» («Немецкий язык»), рекомендованного в качестве учебника для студентов направления немецкой филологии высших учебных заведений республики (Справка № 89-03-2264 Министерства высшего и среднего специального образования от 8 июня 2018 г.). В результате, упрощены процессы разъяснения студентам сущности понятий «фонема», «морфема» и «слово», а также их статуса в языке и употребления в речи;

заклучения о внутренних особенностях фонем, основанных на дифференциальных признаках, пересечении в рамках предложения всех единиц и ярусов языка и образовании ими иерархических отношений

использованы в освещении тем учебного пособия для бакалавриата «Grammar-1» и «Vocabulary-1», подготовленных на основе прикладного проекта НТП-1, А-1-219 «Создание учебно-методического комплекса, обеспечивающего овладение уровня С1 по общеевропейским компетенциям (CEFR) в высших учебных заведениях системы образования по иностранному (английскому) языку» (2015–2017) (Справка № 89-03-975 Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан от 13 марта 2018 г.). В результате достигнута дифференциация заданий и упражнений, включенных в учебное пособие, их усовершенствование в качественном плане;

в радиопередаче «Самарқанд садоси» и телепередаче «Ойдин оқшом» Самаркандской областной телерадиокомпании использованы суждения и выводы исследователя о единицах языка и речи (Справка № 09-02/1 Самаркандской областной телерадиокомпании от 10 января 2018 г.). В результате, обеспечена научная популярность данных радио- и телепередач, а также обогащение их новыми источниками.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию в виде научных докладов, обсуждённых на 12 научно-практических конференциях международного и 19 конференциях республиканского масштаба.

Опубликованность результатов. По теме диссертации всего было опубликовано 54 научные работы, из которых 2 монографии, 3 статьи, изданные в зарубежных журналах, 14 статей – в республиканских журналах, а также 35 статей в зарубежных и местных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов докторских диссертаций.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений. Общий объём диссертации составляет 257 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, соответствие ее приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, представлен обзор зарубежных научно-исследовательских работ по теме, освещены степень ее изученности, раскрыта связь диссертационного исследования с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, определены цель и задачи исследования, его новизна, объект и предмет, представлены сведения о достоверности, внедрении в практику и апробации результатов исследования, аргументировано обоснование использованных методов и методологической основы, даны сведения о публикации результатов исследования, структуре и объёме диссертации.

В первой главе – «Понятие «ярус» и состояние его изученности в языкознании» рассматриваются понятие «ярус» и относительно его лингвистические взгляды.

Понятие «ярус» впервые выдвинуто на повестку дня исследований американскими философами. Впоследствии благодаря дескриптивистам оно принимает лингвистическое значение и начинает употребляться с методической точки зрения в качестве степени или уровня анализа. При этом представители американского структурализма (З.Харрис, Ж.Трейгер, Ю.А.Найда, Н.Чомский и др.) связывали понятие «ярус» (уровень) (level) с единицами языка и ввели в научные исследования понятие «иерархия». В отечественном языкознании понятие введено в обиход в 70-е годы прошлого столетия.

Понятие «ярус» достаточно всесторонне было исследовано представителями Пражской лингвистической школы. В отличие от американских структуралистов они анализ языковых единиц проводили совместно с их функциональным потенциалом. Доказательством тому служит то, как Н.Трубецкой, чтобы дать полное описание единиц фонологического яруса, обращается к более двумстам языкам мира, в том числе и узбекскому языку¹. А в исследованиях А.Мартине подробно освещаются функциональные особенности единиц морфематического и словесного ярусов². В работах французского лингвиста Э.Бенвениста рассматриваются вопросы ярусов языка и их взаимоотношений³.

Вступление во взаимоотношения единиц языка, несомненно, неразрывно связано с их дистрибутивными особенностями, ибо отношение в рамках одного окружения может не вмещаться в круг другого. В данном случае приобретают особую важность комбинаторные связи языковых единиц. Но какими бы они не были, их функциональные значения осуществляются во взаимосвязи друг с другом. Поскольку комбинаторные отношения единиц языка имеют общесистемное значение⁴, языковые единицы не используются отдельно друг от друга⁵.

Комбинаторные отношения единиц языка наблюдаются в рамках как парадигматического, так и синтагматического рядов. Ясно, что при вступлении во взаимоотношения звуков важное значение приобретает не только последовательная связь, но и явление замены: *ноқулайлик; тинчлик; пахтазор, пахтакор*.

В первом из приведённых примеров – отношения морфем типа аффикс+корень+аффикс, во втором – отношения морфем типа корень+аффикс+аффикс, а в третьем – дистрибутивные связи морфем, основанные на замене аффиксальных морфем *-зор, -кор* предполагают комбинаторную связь.

¹ Трубецкой Н. Основы фонологии. – М., 1960.

² Мартине А. Основы общей лингвистики // Новое в лингвистике. Вып.3. – М., 1963.

³ Бенвенист Э. Общая лингвистика. – М., 1974.

⁴ Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М., 1971. – С.268.

⁵ Бушуй Т., Сафаров Ш. Тил қурилиши: таҳлил методлари ва методологияси. – Тошкент, 2007. – Б. 27.

Подобного рода отношения элементов языка состоят из микро- и макросинтагматических связей.

Синтагматические отношения наблюдаются во всех ярусах, кроме фонематического. Это объясняется тем, что языковые единицы в своём ярусе не могут вступать в синтагматические, отношения так как последние формируются среди малых единиц, входящих в эти ярусы.

Однако вопрос разграничения ярусов до сих пор остаётся проблематичным и языковеды в этом смысле не пришли к единому мнению. Если некоторые лингвисты (Э.Бенвенист) рассуждают о фонематическом, словесном ярусах и ярусе предложения, то другие (Б.Н.Головин) утверждают, что язык состоит из фонематического, морфематического, словесного, словообразовательного, морфологического и синтаксического ярусов.

В.И.Кодухов также утверждает, что в языке существуют фонетико-фонологический, морфемно-морфологический, синтаксический, лексико-семантический ярусы. Морфологический, словообразовательный и фразеологический ярусы он считает промежуточными¹.

Как полагает Ю.С.Степанов, под ярусом языка следует понимать определённую часть языковой системы с совокупностью одноимённых единиц, и на этой основе он располагает ярусы в следующем порядке: (ярус) фонем, (ярус) морфем, (ярус) слов, (ярус) словосочетаний, (ярус) предложений².

В.М.Солнцев под ярусами языка понимает совокупность однородных единиц, которые вступают в иерархические отношения с не имеющими такие отношения между собой единицами других ярусов. Совокупности подобного рода единиц наблюдаются на фонематическом, морфематическом и словесном ярусах³.

По нашему мнению, с научной точки зрения утверждения всех вышеуказанных языковедов представляются обоснованными. Однако более чётко это можно пронаблюдать в суждениях В.М.Солнцева, поскольку под основными единицами языка мы понимаем фонему, морфему и слово.

В диссертации подробно излагаются взгляды лингвистов по поводу ярусов языка. В то же время не имеется возможность предоставления информации о каждом из них.

Несомненно, понятие «ярус» обретает значимость и в речи. При этом в своем исследовании мы будем исходить из предложения и микротекста (сложного синтаксического целого, абзаца).

Следует отметить, что в настоящий период развития языкознания каждый из ярусов языка относительно независим, следовательно, полностью общепризнано языковедами то, что они считаются отдельными объектами исследования и в этом плане не наблюдаются какие-либо сложности. Однако, чтобы дать трактовку лингвистической природы определённого

¹ Кодухов В.И. Общее языкознание. – М., 1974. – С.137.

² Степанов Ю.С. Основы общего языкознания. – М., 1975. – С.218.

³ Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М., 1971. – С.81.

яруса, необходимо рассмотрение и других ярусов, что, по нашему мнению, больше всего известно только тем языковедам, которые ведут исследования в данном аспекте.

Ведь мы ведём речь не просто о ярусах языка, точнее не об отличиях между единицами ярусов, а о об их взаимоотношениях, на что и обращаем основное внимание. Данное явление важно в плане получения информации не только о единицах ярусов, но и о межъярусовых отношениях. Говоря словами Ф.де Соссюра, тот факт, что определённый элемент языка сам по себе не имеет какого-либо значения, является фундаментальным положением.

Во второй главе – «**Языковые и речевые ярусы**» – в качестве ярусов языка рассматриваются *фонематический, морфематический и словесный ярусы*. Как показывают результаты существующих исследований, каждый ярус языка относительно самостоятелен (автономен). Лишь парадигматические взаимоотношения единиц отдельно взятых ярусов можно изучить по правилам и закономерностям данного же яруса. Но их синтагматические и иерархические отношения трудно и невозможно исследовать без обращения к единицам других ярусов, ибо для того, чтобы *a* было *a*, необходима помощь *b*, также в свою очередь, чтобы *b* стало *b*, нужна помощь *a*. Следовательно, нельзя растолковать явления, относящиеся к фонематическому ярусу, без участия единиц морфемного уровня, и наоборот, невозможно исследовать единицы морфемного яруса без участия единиц фонематического уровня.

Вступление единиц языка во взаимные отношения неразрывно связано с их дистрибутивными особенностями, ибо допустимые в определённом окружении отношения элементов *a-b* не могут проявляться в другом окружении, – здесь могут вступать во взаимоотношения элементы *b* и *c*. Именно поэтому комбинаторные отношения языковых единиц приобретают важное значение. Подобные отношения всегда имеют постоянное значение как в парадигматическом ряду, так и синтагматическом, что, в свою очередь, способствует формированию межъярусных иерархических отношений.

Однако вопросу ярусов языка, в частности, их определения, разграничения до настоящего периода развития языкознания среди лингвистов не сложилось единого мнения. Если в некоторых исследованиях к числу ярусов языка относят фонематический, словесный ярусы и ярус предложения, то в других они трактуются как фонематический, морфематический, словесный, словообразовательный, морфологический и синтаксический ярусы.

Кроме них, даются сведения о наличии фонетико-фонологических, морфемно-морфологических, синтаксических и лексико-семантических уровней. Мы считаем, что для разграничения ярусов языка их количество должно соответствовать их единицам. Т.Бушуй и Ш.Сафаров, рассуждая о ярусах языка, справедливо утверждают, что «применение единого критерия, основанного на синтагматических, парадигматических и иерархических отношениях знака или сочетания знаков, свойственных каждой единице

языка, создает возможность разграничения в системе языка определённых ярусов»¹.

Лингвистическая природа единиц фонематического яруса чётче проявляется на уровне большей её единицы – в ярусе морфемы (или слова), ибо при этом фонемы вступают в синтагматические взаимоотношения, а также служат для формирования морфем. В данном процессе взаимно пересекаются значимые и не выражающие никакого значения единицы языка.

Морфема, так же как малая единица языка, предполагает отдельный, независимый ярус. Однако некоторые лингвисты (В.Скаличка) самой малой единицей грамматики признают *сему*. Нам представляется, что сложно согласиться с таким мнением, потому что понятие «*сема*» не может быть прямым грамматической единицей.

Основной единицей языка является слово, ибо оно занимает центральное место в языковом механизме (Ф.де Соссюр). Не оправдывают себя также такие термины, как *лексема*, *семантема*, *лексическая морфема*, применяемые лингвистами вместо понятия «слово». Однако независимо от того, насколько бы сложным не было определение слова, несомненно оно занимает центральное положение в системе языка, ибо язык мы в первую очередь познаём не с помощью форм или звуков, а с помощью слов. Лексический запас языка также составляют слова. Подтверждением нашей мысли может служить следующее заключение С.Усмонова: «Бесспорно, сложно понять явления речи и языка без определения того, что относится к элементам или явлениям языка, а что – явлениям речи. К языковым явлениям прежде всего следует отнести *слово* (в целом лексический состав)»².

Говоря о *ярусах речи*, можно отметить, что слово является основным средством, обеспечивающим перенос словесных единиц языка на уровень единицы речи – предложения, ибо, как фонемы, так и морфемы активизируются на уровне (в ярусе) слова и посредством его переносятся в речь.

При реальном применении предложения оно устанавливает неразрывные отношения слова с единицами языка, а справа – с единицами речи. Однако в лингвистической литературе наблюдается определение предложения как единицы языка. Подобные утверждения, на наш взгляд, требуют серьёзного объяснения, поскольку то, что предложение есть единица речи, не однократно упоминалось ведущими учёными. Данный вопрос невозможно считать спорным особенно сегодня, лингвистика речи, когда подкреплена научным обоснованием.

По нашему мнению, статус самой малой единицы речи подходит предложению. Признание словосочетания (здесь имеются в виду свободные сочетания, устойчивые, конечно, единицы языка), несмотря на его формирование в речи, единицей языка кажется маловразумительным.

¹ Бушуй Т., Сафаров Ш. Тил қурилиши: таҳлил методлари ва методологияси. – Тошкент, 2007. – Б. 43.

² Усмонов С. Ўзбек тилида сўзнинг морфологик тузилиши. – Тошкент, 2010. – Б. 10.

Основной причиной тому является то, что каждый компонент словосочетания в предложении выступает в роли отдельных членов предложения и они формируют общую синтаксическую форму слова. Его проявление вне речи предполагает абстрактную модель¹.

Неуместно также признание словосочетания строительным материалом предложения, ибо оно формируется в речи. Иначе говоря, несуществующую до процесса речи структуру нельзя толковать как строительный материал предложения. Следовательно, слово и есть строительный материал предложения.

Большой, чем предложение единицей речи является сложное синтаксическое целое (ССЦ). Любая синтаксическая структура, образованная взаимоотношениями двух и более предложений, выступает в статусе ССЦ. В процессе реального применения в речи ССЦ может выступать в составе абзаца – большем, чем сама единица языка, или получить статус абзаца.

Абзац – макроединица речи. Бесспорно, глава может быть большей, чем абзац единицей. Но некоторые макротексты не членятся на главы (например, рассказы, очерки). Поэтому диссертант пришел к выводу, что абзац есть не что иное как макроединица речи.

В третьей главе называется под названием **«Иерархические отношения языковых единиц»** рассматривается «понятие иерархическое отношение», объясняемое, как реальность языкового и речевого ярусов. Указывается на их неразрывную связь с лингвистической природой, так как сущность термина *иерархия (ступень)* находит своё выражение в межъярусной стратификативной связи.

На самом деле, языкознание едино. Следовательно, с принципиальной точки зрения все единицы, начиная от фонем до текста, относятся к языку. Однако, основываясь на дихотомию «язык и речь» Соссюра, мы опираемся на внутреннее разделение типа «язык и речь» и поэтому единицы языка и речи изучаем, отличая их друг от друга.

В главе анализируется место элементов фонематического яруса в рамках иерархических отношений. В системе языка вопрос объединяющего самые малые единицы яруса до настоящего времени остаётся спорным. Если некоторые лингвисты в этом смысле пользуются понятием «фонетический ярус», то другие считают нецелесообразным его применение, а третьи вообще отрицают существование подобного яруса. Например, С.Д.Кацнельсон отрицает существование ярусов, точнее, такое их обозначение².

В исследованиях А.А.Реформатского используется понятие «фонетический ярус», при этом ощущается, что автор основывается на идее Бодуэна де Куртенэ: «Сначала необходимо отказаться от привычной аксиомы, что «слова состоят из звуков», ибо данное понятие абсолютно неверно.

¹ Турниёзов Н., Турниёзов Б., Турниёзова Ш. Ўзбек тили деривацион синтаксиси. – Тошкент, 2011 – Б. 20.

² Мартынов В.В. Два уровня языковой действительности и двойное членение языка // Уровни языка и их взаимодействие. – М., 1967. – С.101.

Потому что, во-первых, слово состоит из морфем (даже одноморфемные слова не являются исключением); во-вторых, морфемы формируются посредством не звуков, а фонем. Звуки, произносимые в речи, предполагают фонемы, а фонемы являются строительным материалом для морфем»¹.

Аналогична и высказывания Х.Жамолхонова: «Фонема – самая малая сегментная единица, которая выполняет функцию различения, дифференциации значения посредством звуковой оболочки слов, морфем и грамматических форм»².

Различение звуковой оболочки морфемы или слова фонемой – это не просто фонетическое изменение. В этом процессе фонема обнаруживает свои дифференциальные признаки. Безусловно, такое её свойство в современном отечественном языкознании приобретает важное значение в возникновении фонологического явления, называемого внутренними иерархическими отношениями. Иначе говоря, подобного рода дифференциальные признаки служат основанием для возникновения так называемого микроярусного *меризматического* уровня внутри фонематического яруса.

Фонемы лишь в рамках фонематического яруса вступают в парадигматические отношения. Они, составляя выражение признака единиц с фонематического яруса до больших ярусов, вступают во взаимные синтагматические отношения. Но ярусные отношения не могут приобрести такую особенность, ибо они оказываются в кругу, блокаде иерархических отношений. По этой причине отношения между фонематическим и морфематическим, между морфематическим и словесным ярусами устанавливаются по вертикали³.

Ясно, что фонема может выступать в функции минимального сегмента речи, просодема, а также что ритмико-акцентуационные средства не могут выполнять такую функцию. В этом отношении их можно сравнивать с дифференциальными признаками фонем. Однако дифференциальные признаки в рамках фонематического яруса формируют внутренние иерархические отношения. В процессе возникновения внутренних иерархических отношений фонема выполняет интегративную функцию⁴.

В главе рассматриваются иерархические отношения между единицами фонематического и морфематического ярусов. Как показывает анализ, отношения между единицами фонематического яруса с единицами морфематического яруса обуславливают вхождение незначимых элементов языка в ярус значимых элементов. При таком процессе единица фонематического яруса – фонема, благодаря своим дифференциальным признакам, образует звуковую оболочку морфемы и этим служит для выражения значения.

¹ Реформатский А.А. О соотношении фонетики и грамматики (морфологии)// Вопросы грамматического строя. – М., 1955. – С.95.

² Jamolxonov H. Hozirgi o`zbek adabiy tili. – Toshkent, 2005. – В. 8.

³ Колшанский Г.В. Проблемы стратификации языка // Вопросы языкознания, 1968, №2. – С.16.

⁴ Бабаев И.А. Фонетические единицы и их терминологическое обозначение И.А.Бодуэном де Куртенэ и в современной лингвистике// Бодуэн де Куртенэ и современная лингвистика. – Казань, 1989. – С.41.

Иерархические отношения, происходящие на межъярусном уровне, берут своё начало между нижним и морфематическим ярусами. В качестве доказательства служат звуковые особенности таких морфем как *-нинг*, *-ни*, *-да*, *-дан*.

В то же время налицо аффиксальные морфемы с грамматическими значениями окончаний падежей. В составе первой морфемы формируются синтагматические отношения фонем *н*, *и*, *нг*, во второй *н*, *и*, в третьей *д*, *а* и в четвёртой *д*, *а*, *н*. Все они посредством звуковой оболочки морфемы, большей, чем фонема единицей языка отличают морфемы друг от друга. Кроме того, данные фонемы активно работают для формирования значений этих же морфем. Значит, иерархические отношения, возникающие между единицами фонематических и морфематических уровней, обнаруживаются посредством дифференциальных признаков (гласные/согласные) фонем, функционального значения, проявляющегося при формировании смыслоразличительной звуковой оболочки, а также смыслообразующих синтагматических связей.

Согласно справедливому утверждению В.М.Солнцева, фонема предполагает инвариантную абстрактную единицу, а её конкретное использование – аллофон. Отличие аллофонов от фонем заключается в их реальном применении. Это указывает на то, что аллофоны – являются конкретными фонемами. Понятия «фонема» и «аллофон» связаны с разным обозначением одной и той же единицы языка¹. Исходя из этого, можно доказать, насколько далеки от истины идеи лингвистов о том, что фон и фонему, морф и морфему следует изучать в качестве единиц отдельных ярусов. По мнению американского лингвиста С.Лэма, фонемы или алломорфы, в отличие от фонем или морфем образуют отдельные языковые стратумы (ярусы)². Дж.Трейгер считает, что количество языковых стратумов – 27. Таким образом, безусловно, суть данной проблемы не упрощается, а усложняется³.

Если рассматривать с точки зрения иерархии, фонема живёт внутри морфемы. В данном процессе в рамках фонем может произойти явление чередования звуков. Например, это наблюдается в третьей морфеме в составе слова *тинчлигимиз*. В данном случае фонема *к* на уровне морфемы *-лик* заменяется фонемой *=г*. Подобное явление обнаруживается на примере фонем *қ-г*: *ўртоқ–ўртоғи*, *солиқ–солиғи*, *қизиқ–қизиғи*. Кроме того, такие же замены происходят между звуками *гг–ққ* (*богга–боққа*, *ёгга–ёққа*), *гг–кк* (*баргга–баркка*, *эгган–эккан*)⁴. По утверждению А.Нурмонова, при этом формируются соответствующие различной ситуации различные варианты (морфы) морфемы. В этом смысле замена звуков не выполняет никакую фонологическую функцию⁵ и по этой причине нет научного обоснования для изучения данного явления в фонологии, поскольку, в данном случае

¹ Солнцев В.М. О понятии уровня языковой системы // Вопросы языкознания, 1972, – №3. – С.15.

² Lamb S.M. Outline of the stratifictional grammar. – Washington, 1966. – P.20.

³ Trager G.L. Lingvistecs is linguistics. – Buffalo – New York, 1963. – P.24.

⁴ Нурмонов А. Ўзбек тили фонологияси ва морфонологияси. –Тошкент, 1990. –Б. 21.

⁵ Там же.

требуется изучение фонологических единиц языка проводить с морфологической точки зрения. По этим причинам в обиход науки языкознания было введено понятие «морфонология». Одним из основателей её считается Н.С.Трубецкой, который морфонологию (или морфофонологию) называет определённой отраслью грамматики, изучающей проблемы, связанные с применением фонологических средств в морфологических целях¹.

Е.Курилович совершенно отрицает понятие «морфонология»². По мнению Т.Я.Елизаренковой, утверждение о понятии «морфонология» А.А.Реформатского представляется обоснованным³.

А.А.Реформатский, рассуждая о морфонологии, признаёт, что она может получить статус отдельной отрасли языкознания. при этом упоминает о существовании связи фонологии с морфологией и с ними также между морфонологией. Несмотря на это, А.Реформатский отмечает, что морфонология не может иметь самостоятельного статуса яруса языка, основной причиной чему является отсутствие у неё собственной единицы⁴.

Действительно, термину «морфонема» весьма сложно стать единицей морфонологии, потому что фонема считается фонологической единицей, а морфема – морфологической. Нельзя, искусственно соединив их, изобрести гибридную единицу языка. Доказательством тому может служить высказывание А.Абдуазизова о том, «...морфонология не входит ни в грамматику, ни в фонологию, но она пользуется фонемой и морфемой, являющимися их единицами. ...Поскольку морфонология не имеет собственной единицы, она изучает фонологические изменения, не связанные с фонетическим состоянием в морфемах»⁵. В целях доказательства А.Абдуазизов приводит следующие примеры: *бу кун–бугун, паст–пасаймоқ, онг–англа, тара–тароқ, ўқи–ўқув; қорин– қорни, оғиз–оғзи* и т.п.⁶

На наш взгляд, фонологические изменения, которые должны изучаться морфонологией, влияют на структурные особенности морфемы, но это никак не влияет на формирование иерархических отношений между фонематическим и морфематическим ярусами. Иначе говоря, изменения в синтагматических отношениях фонем в рамках морфемы или использование противоположного аллофона в речи вместо определённой фонемы не имеет никакого отношения к иерархическим связям единиц фонематического и морфематического ярусов. Например: *ўтган–ўткан, тара–тароқ, бурун– бурним*.

Анализ иерархических отношений между морфемой и словом показывает, что морфема служит не только для обеспечения своей функциональной активности, но формированию и функциональной

¹Трубецкой Н.С. Некоторые соображения относительно морфологии// Пражский лингвистический кружок. – М., 1967. – С.115-118.

²Kurylowicz J. Phonologie und Morphonologie // Phonologie oler Gegenwart, Wien, 1967. – S.169.

³Елизаренкова Т.Я. О морфонологии хинди (К постановке проблемы)// Вопросы языкознания, – М., 1988, – № 1.

⁴Реформатский А.А. Фонологические этюды. – М., 1975. – С.99.

⁵Абдуазизов А. Морфонология// Баскаков Н.А., Содиков А.С., Абдуазизов А.А. Умумий тилшунослик. – Тошкент, 1979, – Б.70.

⁶ Там же.

значимости слова. Это объясняется тем, что слово состоит из этой малой значимой единицы языка, в результате чего возникает новая единица, отличающаяся коренным образом от морфемы.

Морфема – самая малая единица морфологии. Выражаясь словами Р.Якобсона, морфема считается минимальной значимой абстрактной единицей грамматики¹. Благодаря именно этой особенности морфема, с участием которой создаётся слово с онтологическим значением, резко отличается от слова. Рассуждая по этому поводу, Ю.Найда указывает на то, что какое-либо явление языка невозможно охарактеризовать без участия других, а это, в свою очередь, показывает, что каждое фонематическое, морфологическое и синтаксическое явление сложно изучать одно без другого, потому что язык не предполагает разделённых одна от другой структур. Он состоит из функционального целого². В дескриптивной лингвистике серьёзное внимание уделяется проблеме зависимости проявления каждого яруса от единиц предыдущего яруса. Согласно ей, особо отмечается, что морфематический ярус должен трактоваться терминами фонематического яруса, а словесный ярус – терминами морфематического³.

Н.Д.Арутюнова не оценивает положительно понятие «морф(а)», которое было введено в обиход дескриптивистами⁴, а также выступает против существующих в языкознании суждений о том, что морфема состоит из фонем. По её утверждению, фонематический ярус не может проявляться перед морфематическим ярусом в горизонтальной модели языка. Понятие «состоит из...», поэтому не может характеризовать отношения фонемы с морфемой⁵.

В исследованиях М.М. Гухмана, как видно, основное внимание уделяется вопросам иерархических отношений между словом и морфемой. М.М. Гухман данный вопрос пытается осветить на основе материала морфа и формы слова.

В большинстве случаев слово может быть использовано в качестве корневой морфемы. В таких случаях происходящие между морфемой и словом иерархические отношения кажутся отвлечёнными. Однако при более серьёзном подходе к сущности вопроса наблюдаем, как между морфемой и словом в данный момент формируется полноценное иерархическое отношение. По этому поводу представляется обоснованным мнение С.Усмонова: «Морфема не может быть равна слову. Например, морфему *кел-* в узбекском слове *келтирилмади*, которая выражает истинное лексическое значение слова, невозможно и семантически, и грамматически уравнивать к слову *кел*. Слово *кел* полноценно, грамматически полностью оформлено, требует субъекта действия во II лице, тогда как морфема *кел-* в составе слова

¹ Новак Л. Основная единица грамматической системы и типологии языка // Пражский лингвистический кружок. – М., 1967. – С.210.

² Nida E. Morphology: the descriptive analysis of words. 2 ed. Ann Arbor, 1949. – P.2-3.

³ Bloch B. and Trager G. Outline of linguistic analysis. – Baltimore, 1942. – С.53.

⁴ Арутюнова Н.Д. О значимых единицах языка // Исследования по общей теории грамматики. – М., 1968. – С.71;99.

⁵ Арутюнова Н.Д. Там же, – С. 88.

келтирилмади не имеет значения ни лица, ни числа»¹. Например, обратим внимание на лингвистическое состояние слова *бахт*. В данный момент эта морфема полностью отвечает требованиям корневой морфемы, потому что её нельзя разделить на смысловые части. Однако в то же время она имеет статус слова. Значит, каждое из этих двух понятий считается единицей отдельных ярусов языка.

Несомненно, словесные компоненты считаются морфемами, составляющими структурные виды слова². Однако некоторые морфемы по форме равны слову. К их числу можно отнести выражающие грамматическое значение послеслоги и союзы, корневые морфемы, используемые в качестве слова. В такой ситуации данные элементы одновременно могут совместить в себе как слово, так и морфему. Так об этом утверждает А.С.Герд: «Использование в языке слов как в качестве морфемы, так и – слова не может быть причиной возникновения какой-либо проблемы. Ибо как есть морфемы, состоящие из одной морфемы, так есть и слова, которые состоят из одного слова»³.

Б.С.Хаймович, рассуждающий о словесных морфемах, а за ним и Е.Курилович утверждают, что в данный момент возникает промежуточная единица, которая по форме принадлежит одному ярусу, а по содержанию – другому⁴. Действительно, морфемы, предопределяющие слова, по форме выступают как морфемы, а по содержанию как слова в своей роли. А в многокомпонентных словах порядок использования морфем определяется по отношению к корню. В таком процессе важную значимость приобретают дистрибутивные отношения морфем. Например, при использовании алломорфов *-ка, -қа* морфемы *-га* участие алломорфов на уровне слов подчиняется дополнительному правилу дистрибуции. Причина в том, что вместо одной из них, использованной в одном окружении, не может быть использована другая: *bargga, bug'ga, tokka, yo'lakka, qishloqqa, buyruqqa* и т.д. В некоторых случаях на уровне слова морфемы заменяются. В такой ситуации они проявляют активность под действием дистрибуции свободной замены: *мошдек – мошдай, одамдай – одамдек, зич-лан-моқ, зич-лаш-моқ* и т.д. Морфемы, находившиеся под влиянием контрастной дистрибуции по отношению к корню, оказываясь в одинаковом окружении, выражают различные значения: *мактаб-га, мактаб-да, мактаб-дан* и т.д.

Итак, иерархические отношения между морфемой и словом мы можем определять в рамках слова. При этом важное значение имеет занимаемое в данном объекте, каждой морфемой место, которая входит в словесный ярус.

При изучении иерархических отношений между словом и предложением показано, что слово считается объектом, служащим для реального использования единиц фонематического и морфематического ярусов, а также осуществления формирования иерархических отношений

¹ Усмонов С. Ўзбек тилида сўзнинг морфологик тузилиши. – Тошкент, 2010, 18-бет.

² Герд А.С. Морфемика в её отношении к лексикологии// Вопросы языкознания, 1990, –№5.- С.7.

³ Герд А.С. Там же, – С. 9.

⁴ Хаймович Б.С. Уровни языка и разделы лингвистики//Уровни языка и их взаимодействие. – М., 1967. – С.161.

малых единиц языка. В свою очередь, это, свидетельствует о том, что оно – есть граница между малыми и большими иерархическими отношениями.

Слово, в отличие от фонемы и морфемы, является основной единицей со своим статусом как с точки зрения словарного состава языка, так и грамматической¹. По этому поводу весьма примечательно высказывание А.И.Смирницкого: «С лексической точки зрения слово приобретает арифметическое значение. А с грамматической – значимо алгебраически»². При этом А.И.Смирницкий исходит из того, что арифметические единицы имеют точное значение, алгебраические являются единицами относительно с неточным значением. В действительности, слово как часть словарного состава имеет точное выражение. После приобретения грамматической формы оно принимает другую внешность.

Вхождение слова в состав предложения – также весьма сложный процесс. Оно, в первую очередь, опирается на помощь меньшей по сравнению собой единицы языка – морфемы и, таким образом, складываются иерархические отношения между словом и предложением.

При описании данного вопроса Андре Мартине пользуется термином «монема»³. А.Мартине монему характеризует как самую малую единицу речи и делит на три вида: 1. Автономная монема. 2. Функциональная монема. 3. Зависимая или подчиняющаяся монема. Автономная монема сама себя переносит с языка на речь и без помощи какой-либо другой получает функциональную активность. Функциональная монема связывается с определёнными компонентами фразы (высказывания) и придаёт им речевую активность. А зависимая монема, чтобы получить речевую активность, подчиняется функциональной монеме. Для доказательства обратимся к следующему примеру: *Тўғри, у бизга ёрдам берди*. В то же время слово *Тўғри* – автономная монема, слова *у* и *ёрдам берди*, а также аффикс *-га* – функциональная монема, а слово *биз* – зависимая.

Иерархические отношения между словом и предложением, безусловно, формируются в процессе воссоединения слов с предложением в рамках синтагматического ряда. Аппликативный способ имеет специфическую значимость в организации иерархических отношений единиц ярусов языка⁴. Таким путём можно продемонстрировать вступление в связь не только слов со словами, но и с предложением: *Икромжон чиқди* → *Икромжон унинг олдидан чиқди* → *Икромжон унинг олдидан кўнгли хотиржам бўлиб чиқди* → *Икромжон унинг олдидан анча кўнгли хотиржам бўлиб чиқди* (С.Ахмад.Уфк).

В иерархических отношениях слова со словосочетанием компоненты сочетаний как с речевой точки зрения, так и грамматически являются активными, ибо свободные словосочетания формируются в речи. Но следует отметить, что в диссертации мы не толкуем иерархические отношения

¹ Смирницкий А.И. Лексикология английского языка. – М., 1956. – С.20.

² Там же, – С.21.

³ Мартине А. Основы общей лингвистики // Новое в лингвистике. Вып.3, 1963. – С.451.

⁴ Шаумян С.К., Соболева П.А. Основания порождающей грамматики русского языка. – М., 1968. – С.8.

между словом и словосочетанием в качестве отдельной темы. Основной причиной тому является порождение словосочетания в речи. Если это так, каждый компонент сочетания считается частью предложения и так же, как другие слова в составе предложения, организует иерархические отношения наряду с другими словами: *Ўша куни ногаҳон қўлга тушиб қолган куёв меҳрибон қайнотаси ёнида намозгар пайтигача кетмон урди* (Х.Тўхтабоев. Йиллар ва йўллар).

В приведённом предложении налицо наличие таких словосочетаний, как *ўша куни, қўлга тушиб қолмоқ, меҳрибон қайнота, намозгар пайти, кетмон урмоқ*. Но, на наш взгляд, нет необходимости изучения их иерархических отношений с предложением, ибо каждое слово, входящее в состав данных словосочетаний, самостоятельно формирует с предложением иерархические отношения.

Устойчивые сочетания являются единицами языка и поэтому между ними и предложениями формируются непосредственные иерархические отношения. Однако о разновидности фраземы в предложении придётся порассуждать немного иначе. Дело в том, что данный тип фразеологизмов в зависимости от использования целиком с предложением может оказаться в иерархических отношениях или каждый его компонент по-своему может проявить синтаксическую активность. Например: *Онаҳон чехраси очилиб, Жўрахоннинг кўзларига тикилди* (Аскад Мухтар. Сёстры).

В приведённом примере выражение *чехраси очилмоқ* использовано как предложение, оно в данный момент функционирует как полупредикативная конструкция и, следовательно, при этом, как мы видим, в составе фраземы оно входит в иерархические отношения с предложением, в котором участвует. Но во фразеологических сочетаниях, используемых употреблении как предложения, при самостоятельном изменении синтаксическая весомость. Иначе говоря, в таких ситуациях с ними вступают в иерархические отношения их компоненты.

В четвёртой главе диссертации – **«Иерархические отношения речевых единиц»** – предпринята попытка научной интерпретации проблемы необходимости изучения языка и речи отдельно друг от друга. Данная проблема на самом деле была выдвинута ещё Ф.де Соссюром. Хотя Соссюр особо отмечал необходимость отдельного изучения языка и речи, однако, сам он не успел дать подробную трактовку проблем речи. По данному вопросу у него не мало было и критиков. Но на сегодняшний день всеми полностью признаётся правота учёного. В качестве доказательства можно напомнить о том, что в нашем современном языкознании лингвистика текста или, важнее всего, лингвистика речи функционирует как приоритетное направление науки о языке. Разумеется, как и во всяком новом направлении, так и в лингвистике речи существует множество проблем, ожидающих своего решения. Одной из таких важных проблем является определение минимальной единицы речи.

Некоторые лингвисты называют слово, точнее, слово, формируемое в речи, самой минимальной единицей речи. Доказательством тому служат

следующие рассуждения В.М.Солнцева: «По моему мнению, целесообразно называть единицей речи единицу, формирующуюся в процессе речи. Следовательно, свободно формирующееся в речи слово (например, *стосабельный – юз қиличлик*), словосочетание и предложение следует называть единицами речи»¹.

А.И.Смирницкий подобные производные называет потенциальными единицами языка и, не отрицая их формирования в процессе речи, полностью признаёт их как новые производные слова. Однако он напоминает также и о том, что важное значение имеет образование таких слов на основе готовых слов, существующих в словарном составе языка². Если обратить внимание на сложное слово *стосабельный*, приведённое выше, то в этом можно полностью убедиться: составные части слова *стосабельный* – это слова *сто* и *сабля*, они существуют в словарном составе русского языка. Здесь путём соединения этих двух слов образуется новое сложное слово.

Подобные речевые явления могут наблюдаться в любом языке. Например, в романе А.Кадыри «Минувшие дни», когда Кумуш говорит Отабеку «*Сиз қочқоқсиз*» (*вы беглец*), Отабек ей отвечает: «*Сиз қувлоқсиз*» (т.е. догоняющая). При этом слово *қувлоқ* отличается тем, что оно формируется в речи. Данное слово отсутствует в словарях узбекского языка. Но составляющий его корень *қув* (кувмок) и аффикс *-лоқ* в системе узбекского языка существуют издавна. Поэтому диссертант считает не целесообразным толкование подобного рода слов как единиц речи. Выражаясь словами Ш.Сафарова, «представление слова как единицы речи далеко недостоверно»³.

Сложнее также трактовать словосочетание в качестве единицы речи, ибо оно, как упоминалось об этом в третьей главе, во-первых, имеет отвлечённый характер, во-вторых, его компоненты – слова в составе фразы выполняют самостоятельную функцию, в – третьих, словосочетание формируется в составе предложения (исключение составляют лишь устойчивые словосочетания). Если не существует предложения, значит не может существовать и словосочетание.

Существуют различные мнения и о лингвистическом статусе предложения. Но то, что оно является единицей речи, на наш взгляд, не требует доказательств, ибо это всегда актуальное состояние, признак виртуальности, который присущ единицам языка, для него чужд⁴.

В традиционных грамматиках, пользуясь терминами «простое предложение» и «сложное предложение», и на этой основе, согласно строению предложения, даётся классификация. Однако использование данных терминов в обиходе привело к неверному решению некоторых проблем, в частности, вопроса иерархических отношений единиц речи.

¹ Солнцев В.М. Язык как системно–структурное образование. – М., 1971. – С.146.

² Смирницкий А.И.Лексикология английского языка.– М., 1956. – С.17-18.

³ Сафаров Ш. Нутқ лингвистикасининг текширув объекти нимадан иборат?// Нутқ лингвистикаси. Халқаро илмий-назарий конференция материаллари. – Самарқанд, 2006. – Б. 4.

⁴ Турниёзов Н. Тил ва нутқ бирликлари ҳақида баъзи мулоҳазалар// Хорijiy fi lo logiya, 2006, –№1. – Б. 28.

Единица речи больше чем предложение – это сложное синтаксическое целое в статусе микротекста, состоящее из предложений¹. На последующих этапах анализа выявляется, что его непосредственно участвующие элементы состоят из комбинаций единиц языка. Это сразу видно при синтезировании ССЦ.

Единица речи больше ССЦ – это абзац. Абзац – максимальная единица речи, его строительным материалом считаются самостоятельные предложения, а также ССЦ. Поэтому его можно назвать как относительный макротекст или, выражаясь словами Л.Г.Фридмана, абзац есть максимальная единица речи².

Определением иерархических отношений между предложением и сложным синтаксическим целым установлено, что предложение, являясь активной единицей речи, имеет важное значение как при формировании микротекста, так и в проявлении макротекста. Предложение, будучи объектом применения в речи единиц языка, также выводит их на новую ступень. Иначе говоря, единицы языка, которые не могут самостоятельно приобрести коммуникативную значимость, получают её на уровне предложения. Верно, что основная функция языка – это быть средством коммуникации. Но этого он достигает посредством предложения, т.е. в речи³.

Безусловно, коммуникативная функция предложения реализуется в условиях определённой речи (дискурса). Следовательно, реальное использование предложения связано с прагматическими средствами. По этому поводу М.Хакимов высказывает следующее: «...отношение субъекта с содержанием, выявленным путём осмысления предложения, относится к прагматике. Такие понятия, как речевой акт, неиндикативные слова, контекст, речевая ситуация, личность говорящего, считаются основными понятиями лингвистической прагматики»⁴.

Предложение, вступая в иерархические отношения с ССЦ, ведёт себя как его непосредственно участвующий элемент. Чтобы не быть голословными, обратимся к примеру: *Кўлларидаги машъалларнинг шуъласи деворларнинг тилла суви юритилган нақиларини бир ялаб сўнди, расадхона яна қоронгилашди* (О.Ёқубов.Улуғбек хазиnasi).

Иерархические отношения компонентов ССЦ с ним же самим можно представить горизонтальной линией следующим образом: $D \leftarrow P_1 \leftarrow P_2$ ⁵.

¹ Следует относительно воспринимать сложные синтаксические конструкции как микротекст, ибо, микротекст может выражаться одной графемой, словом, словосочетанием и предложением. Однако, получение ими статуса текста зависит от определенной речевой ситуации. А сложная синтаксическая конструкция в любой речевой ситуации остается в статусе микротекста (См.: Турниёзов Н. Матн лингвистикаси. – Самарканд, 2004).

² Фридман Л.Г. Грамматические проблемы лингвистики текста: Автореф. дисс. ... д-ра филол. наук –Л., 1979.

³ Мурзин Л.Н. К соотношению уровней языка и речи в плане синтаксиса // Уровни языка и их взаимодействие. – М., 1967. – С. 107.

⁴ Хакимов М.Х. Ўзбек тилида матнинг прагматик талқини: филол. фан. д-ри дис. ... автореф. –Тошкент, 2001. – Б.14. Сведения о прагмалингвистике можно получить из книги Ш.Сафарова “Прагмалингвистика” (–Тошкент, 2008).

⁵ Условные обозначения: D (дискурс-текст), P₁-первый компонент текста (самостоятельное предложение), P₂-второй компонент предложения (самостоятельное предложение), знак ← указывает на порядок иерархических отношений.

Как видно, самостоятельные предложения формируют иерархические отношения с текстом не прямолинейно, не непосредственно, а одна единица посредством другой. При этом важное значение приобретают значение самостоятельных предложений и их синтаксическое положение или синтаксическая позиция.

Использование метода НУ – непосредственных участников дескриптивного языкознания – создаёт широкие предпосылки для представления иерархических отношений не только между предложением и текстом, но и компонентов текста с единицами языка. Например, обратим внимание на формирование иерархических отношений между компонентами ССЦ и частями этих же компонентов нижеследующего микротекста: *Жўрахонга сўз берилганда, ярмидан кўпи хотин-қизлардан иборат бўлган зал бутун фикри зикрини унга қаратди* (А.Мухтор. Сестры).

Иерархические отношения компонентов данного текста можно показать горизонтальной линией следующим образом: $D=P_2 \leftarrow P_1$; $P_2=X_{12}$; $P_1=X_3$.

В некоторой речевой среде ССЦ используются в многокомпонентном виде. В то же время каждый её компонент самостоятельно вступает в иерархические отношения с самим ССЦ.

А.М.Пешковский отмечал, что термин «сложное предложение» вызывает большие затруднения, поскольку он несколько предложений определяет как одно¹. В русском языкознании данной мысли А.М.Пешковского не придали должного внимания и обошли её стороной.

В узбекском языкознании теория сложного предложения возникла на основе русской теории. В этом смысле следует отметить заслуги А.Гулямова, Г.Абдурахмонова, М.Аскаровой и других языковедов, в результате огромного труда которых сформировалась теория сложного предложения и до сих пор не потеряла свою силу в научном мире².

Поскольку в современном языкознании лингвистика текста, точнее, лингвистика речи научно обоснована, однако, по отношению к некоторым традиционным взглядам, в частности, к вопросу лингвистики речи и её единиц возникает потребность в немного ином подходе.

Н.Махмудов и А.Нурмонов, выражая своё мнение по поводу классификации сложного предложения, отмечают, что в узбекском языкознании представлены 14 его видов (СПП с определительными придаточными предложениями и т.п.) и считают её неполноценной, также напоминая о том, что это является классификацией придаточных предложений, а не сложных предложений с придаточными³.

Соглашаясь с вышеуказанными положениями, дополним, что как в понятии сложного предложения, так и во всех его видах не были учтены чисто грамматические принципы. Самое главное, что в сложных

¹ Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1956. – С.465-470. См. также указанный автореферат кандидатской диссертации Б.Турниёзова (6-7 бетлар).

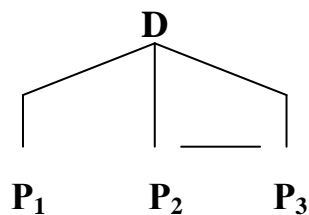
² Абдурахмонов Ғ.А. Қўшма гап синтаксиси. – Тошкент, 1964; Его же: Ўзбек тили грамматикаси. – Тошкент, 1996; Гуломов А., Аскарлова М. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Тошкент, 1987.

³ Махмудов Н., Нурмонов А. Ўзбек тилининг назарий грамматикаси. – Тошкент, 1995, –Б. 172.

предложениях был упущен из виду момент присутствия статуса текста, ибо взаимосвязь двух и более предложений предопределяет, обуславливает текст.

Некоторые ССЦ, безусловно, образуются в результате вступления в синтаксические связи более двух предложений. В данном случае компоненты ССЦ могут быть с равноправной и зависимой связью: *Мана, бир-икки йил бўлди, олис Ҳиротдан Хоқони Саид аталмиш Шохруҳ Мирзо вафоти тўғрисида машъум хабар келганидан буён, Мовароуннахр ва Хуросон осмонидан қора булутлар армай қолди* (О.Ёкубов.Улуғбек хазинаси).

Данное ССЦ трёхкомпонентное. Первый из них компонент с ССЦ самостоятельно образует иерархические отношения. Второй компонент ССЦ связывается с ним же при помощи третьего компонента и таким образом входит в круг иерархических отношений. Причиной возникновения такой ситуации является подчинённость данного предложения третьему предложению. А третий компонент ССЦ прямо вступает с ним же в иерархические связи:



Подытоживая, следует отметить, что иерархические отношения между предложением и ССЦ возникают при реальном применении нижних и средних единиц речи. На уровне подобных иерархических отношений внутри системы обнаруживается речевая система. Но эти системы не одностатусны и основываются на различные принципы, ибо ССЦ предполагает систему единиц речи, а предложение требует систему отношений между единицами языка.

На основе характеристики абзаца и иерархических отношении его яруса установлено, что в лингвистической литературе к концу XX в. стали проводиться исследования о других синтаксических конструкциях кроме предложения. Данная проблема в русском языкознании приобрела приоритетное значение. На самом деле, начало наименования синтаксической конструкции, образованной путём объединения нескольких предложений, было заложено ещё В.М.Ломоносовым. В своё время учёный, опираясь на идеи античных мыслителей (например, Аристотеля и на его произведение «Риторика»), одним из первых даёт сведения о единице, большей чем предложение – *периоде*. Несомненно, данный термин сначала был применён Аристотелем. Но введение его в русское языкознание В.М. Ломоносовым было весьма важной вехой для того времени¹.

¹ Солганик Г.Я. Синтаксическая стилистика. – М., 1973. – С.16.

А.А.Потебня более глубоко подходит к описанию проблемы и, кроме понятия *период*, вводит в научный оборот также понятие «речи». Посредством термина «речь» он обозначает крупную синтаксическую конструкцию, состоящую из нескольких предложений¹.

А.М.Пешковский первым в русском языкознании серьёзно подходит к исследованию проблемы синтаксической конструкции, состоящей из связей предложений. Учёный конструкцию, образованную вследствие соединения предложений, называет «сложным целым»². Он также отмечает, что, кроме целого, которое состоит из отношений более одного предложений, существует также другая синтаксическая единица, которая охватывает такие же целые образования, и, поскольку не нашлось удобного термина для его обозначения, им используется заимствованный с иностранного языка термин «абзац» (данное слово немецкого происхождения и выражает значение *отступление*)³.

В последний период развития русского языкознания синтаксические единицы, большие, чем предложения, стали обозначаться такими понятиями, как «сложное синтаксическое целое», «суперфразовое образование». На наш взгляд, то, что все эти названия понятий были введены в научный оборот, связывается с невостребованностью термина «сложное предложение». Но независимо от того, какие термины используются, ничего не сказано о статусе текста, существующем в них.

Н.С.Валгина трактует период как сложное предложение с множеством частей⁴. В рассуждениях о периоде И.Ф.Вардуля характерным является то, что период с формально-грамматической точки зрения существует в цельном виде. Но у данного целого отсутствует всякая связь с интонацией. Интонация характерна для единиц более объёмных, чем синтаксические конструкции. Иначе говоря, период нельзя назвать интонационным целым⁵.

В узбекском языкознании также даются сведения о периоде. Например, вот как характеризует его Г.Абдурахмонов: «В силу выражения определённой содержательной связи, законченности в интонации в сложносоставных предложениях подобные конструкции предложений имеют специфические признаки и их называют периодами»⁶. Г.Абдурахмонов даёт подробные сведения о простом и сложном периодах. В исследованиях Б.Уринбоева также представлена обширная информация о периоде⁷.

По своему строению также и период предполагает сложное синтаксическое целое. Поэтому мы не можем причислять период к основным единицам речи. Кроме того, период в тексте может выступать в

¹ Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. Т.-2. – М., 1958. – С.44.

² Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1938. – С.410.

³ Там же.

⁴ Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. – М., 1979. – С.365.

⁵ Вардуль И.Ф. Основы описательной лингвистики (синтаксис и супрасинтаксис). – М., 1977. – С.234-235.

⁶ Абдурахмонов Г. Ўзбек тили грамматикаси. – Тошкент, 1996. –Б. 232.

⁷ Ўринбоев Б. Ҳозирги ўзбек адабий тили. – Самарқанд, 2001. –Б. 160.

статусе абзаца. Абзац также предполагает единицу речи. Однако и по поводу абзаца у языковедов существуют разногласия.

По мнению И.Р.Гальперина, абзац считается стилистической единицей¹. Подобное мнение наблюдается также у С.Е.Крючкова и Л.Ю.Максимова². Н.С.Валгина понимает его как композиционно-стилистическую единицу³. А А.М.Пешковский это явление назвал синтаксической единицей⁴. Аналогично Аналогично выражается и А.Г.Руднев⁵. Однако Б.Уринбоев приходит к выводу, что абзац есть стилистически-композиционная единица⁶.

По нашему мнению, абзац – синтаксическое целое. Разумеется, его проявление (выделение, разграничение) в большинстве случаев бывает связано с говорящим. Но это не может служить основой для обозначения его как стилистической единицы, ибо говорящий, как важный прагматический фактор, оказывается весьма значимым в формировании не только абзаца, но и других синтаксических конструкций.

В рамках иерархических отношений, возникающих между предложением и абзацем, существует также иерархия системных отношений. Благодаря совокупности таких внутренних иерархических отношений формируется макросистема – абзац (речи).

Выражаясь словами В.М.Солнцева, можно полагать, что «речь – это система, возникающая в результате проявления синтагматических отношений»⁷. То, что речь не отвлечённое явление, а есть система, можно пронаблюдать и в иерархических отношениях между абзацем и предложением. Соединение предложений согласно синтагматическому замыслу в составе абзаца в качестве его компонентов также предполагает систему. К тому же само сегментирование абзаца, деление макросегментов на микросегменты также является иерархической системой.

При анализ иерархических отношений между ССЦ и абзацем обосновано следующее. В современном языкознании то, что ССЦ находятся в статусе текста, на наш взгляд, не требует пояснений. Однако следует отметить, что, кроме «сложного синтаксического целого», в лингвистической литературе используются другие понятия (термины), соответствующие именно данному шаблону. Это, в свою очередь, в некоторой степени осложняет понимание сути проблемы. Такая ситуация особенно выделяется в русском языкознании.

В.А.Кухаренко в своей работе «Интерпретация текста» пишет об этом следующим образом: «Ещё А.А.Потебня в своё время упоминал о том, что речь реализуется не только через предложения, но и посредством больших, чем предложение, единиц». Последующие подобные единицы в лингвистической литературе называются как сложное синтаксическое целое:

¹ Гальперин И.Р. Очерки по стилистике английского языка. – М., 1958.

² Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. – М., 1969.

³ Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. – М., 1973.

⁴ Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1938.

⁵ Руднев А.Г. Синтаксис современного русского языка. – М., 1968.

⁶ Ёринбоев Б. Хозирги ўзбек адабий тили. – Самарканд, 2001.

⁷ Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М., 1971. – С.91.

ССЦ, суперразовое единство: СФЕ, прозаическая строфа. Хотя термины различаются, однако, почти все исследователи в один голос утверждают, что в подобных явлениях два или более законченные предложения взаимно объединяются в состав относительно большого логико-семантического целого»¹.

Следует отметить, что абзац – единица речи, которая больше, чем ССЦ. Поэтому с точки зрения лингвистики текста мы его понимаем как синтаксическое явление в статусе макротекста. Как упоминалось, его лингвистический анализ невозможно проводить методами синтаксического анализа. В свою очередь, это, порождает серьёзную необходимость для научного обоснования большого синтаксиса и его основных задач. А объектами исследования большого синтаксиса могут считаться предложение, ССЦ, а также абзац. Малый синтаксис должен заниматься трактовкой таких проблем, как словообразование (точнее производные слова), устойчивые сочетания и свободные словосочетания во внеречевом положении².

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации на основе изучения иерархических отношений единиц языка и речи сформулированы следующие выводы.

1. Каждый языковой ярус относительно самостоятелен. Следовательно, недопустимо применение законов языковых единиц каждого яруса в отношении единиц какого-либо отдельно взятого яруса. Однако мы можем изучать синтагматические отношения единиц ярусов в рамках единиц яруса, стоящего на один уровень выше.

2. По проблеме ярусов языка, в частности, в плане их разграничения, до настоящего времени развития науки лингвисты не пришли к единому мнению. Между тем разграничение ярусов языка должно соответствовать его единицам. Количество ярусов должно соответствовать количеству единиц. Это свидетельствует о том, что существует не более чем фонематический, морфематический и словесный ярусы.

3. В большинстве существующих работ единицы языка и речи смешиваются и в результате этого как словосочетания, так и предложения интерпретируются как единицы языка. Но на сегодняшний день, поскольку лингвистика речи обоснована как самостоятельный раздел науки, необходимость изучения явлений языка отдельно от явлений речи обоснованно ставится на повестку дня научных исследований. Однако из этого не следует вывод о том, что язык и речь – автономные явления, ибо они неразрывно связаны между собой.

4. Синтагматическая активность единиц фонематического яруса обнаруживается на уровне большей от неё единицы – морфемы (или слова),

¹ Кухаренко В.А. Интерпретация текста. – М., 1988. – С.68.

² Турниёзов Н. Тил унсурларининг микросинтагматик муносабатлари хусусида // Ўзбек тили ва адабиёти, –Тошкент, 1998, –№5. –Б. 28.

при этом вступающие в синтагматические отношения фонемы служат формированию морфем. В данном процессе пересекаются две, т.е. значимые и незначимые, единицы языка.

5. Морфема как малая единица языка составляет самостоятельный уровень. При реальном использовании морфемы в речи возникают её *морфные, алломорфные* формы, что свидетельствует об инвариантном характере морфемы, а также о её интегративной особенности.

6. Слово является основной единицей языка, а морфема – его строительным материалом. Слово служит основным средством, обеспечивающим перенос единиц языка на уровень (ярус) предложения, поскольку как фонемы, так и морфемы активизируются на уровне (ярусе) слова и через него переходят в речь.

7. Предложение при реальном использовании неразрывно связывается слева с единицами языка, а справа – с единицами речи. Несмотря на то, что словосочетание формируется в речи, однако, представляется нецелесообразным изучать его в качестве единицы речи, поскольку каждая часть словосочетания в предложении в качестве его члена выполняет самостоятельную функцию. Словосочетание также не считается строительным материалом предложения, ибо до речевого процесса нельзя трактовать в качестве строительного материала предложения ещё не существующую структуру. Слово является строительным материалом предложения.

8. Единицей речи, большей, чем предложение, является сложное синтаксическое целое. Любая синтаксическая структура, образованная в результате взаимоотношений двух и более предложений, выступает в статусе ССЦ. ССЦ может быть в составе абзаца или само может выступать как абзац. Сам абзац есть одна из макроединиц речи. ССЦ может трактоваться в качестве как абзаца, так и дискурса.

9. Иерархические отношения единиц речи частично отличаются от аналогичных отношений единиц языка, так как единицы речи в отличие от единиц языка в речи могут быть использованы самостоятельно. Единицы языка не могут функционировать в своём кругу. Их реальное применение постоянно подчинено стратификативным принципам. Следовательно, когда единицы языка вступают в иерархические отношения, вхождение малой единицы на уровень большей считается основным фактором и при этом формируются межъярусные иерархические связи. Внутренние иерархические отношения единиц определённого яруса проявляются в зависимости от их дифференциальных (меризматических) признаков.

10. Система языка работает целиком и в цельном виде. Следовательно, иерархические отношения, возникающие между фонемой и морфемой или словом, связаны с работой всей целой системы.

11. При вступлении в иерархические отношения единиц фонематического яруса с единицами морфематического и словесного ярусов мы видим, как незначимые единицы языка пересекаются со значимыми единицами в синтагматическом ряду.

12. Слово по форме может предполагать корневую морфему. В такой ситуации обе единицы языка обслуживаются одинаковым звуковым комплексом. Это, разумеется, иногда вводит в заблуждение исследователя. Но при более серьёзном отношении к сути вопроса можно обнаружить формирование полноценных иерархических отношений между морфемой и словом.

13. Грамматическая форма слова создаёт возможность для вступления его в иерархические отношения с большей, чем оно само, единицей – предложением. В свою очередь, это, указывает на недостаточность для определения значения слова его фонетических признаков и лексического значения. Несмотря на значимость лексического значения слова, его общее значение формируется лишь после включения в него грамматического значения.

14. При вступлении во взаимные отношения слов такие морфологические средства, как послеслог, союз, частица и т.п., выполняют важную функцию. Но они не могут вступать в иерархические отношения с предложениями. Лишь предложения с синтаксически активными самостоятельными словами формируют иерархические отношения. С ними могут вступать в иерархические отношения как слова, так и устойчивые сочетания. Однако, когда фраземы в составе предложения самостоятельно используются в речи, каждый компонент таких сочетаний проявляет самостоятельную активность и с предложением вступает в иерархические отношения.

15. Трудно согласиться с характеристикой слова как единицы речи. Если соглашаться с такой установкой, то тогда возникнет потребность в освобождении системы нашего языка от всех производных слов. Данная проблема всегда была спорной и остаётся таковой.

16. Понятие «сложное предложение» не отвечает требованиям. По этой причине вместо данного термина, учитывая, что конструкция имеет статус текста, считаем целесообразным использование введённого в научный оборот термина «сложное синтаксическое целое». Ясно, что понятие «сложное предложение» приводит к нарушению закономерностей иерархических отношений единиц речи.

17. В составе ССЦ синтаксическую активность получают несколько предложений и с данной же единицей они вступают в иерархические отношения. Характерно, что на уровне ССЦ внутри системы возникают микросистемы. Если ССЦ рассматривать как относительную макросистему, то микросистемы, как её составляющие, формируют с ней иерархические отношения.

18. Единица речи после ССЦ – это абзац. Мы назвали его относительно максимальной единицей речи. Любое предложение, использованное в составе абзаца, образует иерархические отношения с ним.

19. Абзац считается надпредикативной макроединицей. Явления предикативности, проявляемые его компонентами, в свою очередь,

основываются на иерархии, ибо между ними и надпредикативными макроединицами формируются иерархические отношения.

**ON-TIME SCIENTIFIC COUNCIL BASED ON SCIENTIFIC COUNCIL
FOR AWARDED SCIENTIFIC DEGREES DSc.27.06.2017.Fil.19.01 AT
TASHKENT STATE UNIVERSITY OF THE UZBEK LANGUAGE AND
LITERATURE NAMED AFTER ALISHER NAVOI**

SAMARKAND STATE INSTITUTE OF FOREIGN LANGUAGES

HAYRULLAYEV HURSHIDJON ZAYNIYEVICH

**HIERARCHY RELATIONS OF
LANGUAGE AND SPEECH UNITS**

10.00.11 – Theory of Language. Applied and Computer Linguistics

**ABSTRACT OF THE DOCTORAL THESIS (DSc)
ON PHILOLOGICAL SCIENCES**

Tashkent - 2018

The theme of doctoral (DS) thesis was registered by Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the № B2017.3. DSc/Fil81.

The doctoral thesis was implemented at Samarkand state institute of foreign languages.

The author's abstract of the thesis is logged on the web-sites of the Scientific Council (www.navoiy-uni.uz.) and of the information-educational portal «ZiyoNet» (www.ziynet.uz.) in three (Uzbek, Russian, English (resume) languages.

Scientific advisor:

Turniyozov Ne'mat Kayumovich

Doctor of Philological Sciences, Professor

Official opponents:

Mamatov Abdi Eshonkulovich

Doctor of Philological Sciences, Professor

Muhamedova Saodat Khudoyberdievna

Doctor of Philological Sciences

Khakimov Mukhammadkhon Khojaxonovich

Doctor of Philological Sciences, Professor

Leading Organization:

Institute of Uzbek language, literature and folklore of the Uzbekistan Academy of Sciences

The defense of the dissertation will be held on at the Tashkent State University of the Uzbek Language and Literature named after Alisher Navoi at the session of the one-time scientific council under Scientific Council no.DSc.27.06.2017.Fil.19/01 at _____ (Address: 103, Yusuf Hos Hojib Str., Yakkasaroy district, Tashkent, 100011. Tel: (90) 3182530; e-mail: monitoring@navoiy-uni.uz.)

The doctoral dissertation is available in the Information Resource Center of Tashkent State Uzbek Language and Literature University named after Alisher Navoi registered under №._____ (Address: 103, Yusuf Hos Hojib Str., Yakkasaroy district, Tashkent, 100011. Tel: (90) 3182530; e-mail: monitoring@navoiy-uni.uz.)

The abstract of the dissertation was distributed on _____.

(Posting dictionary « _____ » as of..... 2018)

Sh.S.Sirojiddinov

Chairman of the one-time Scientific Council based on the Scientific Council on Awarding a scientific degree of Doctor of Philology Sciences, Doctor of Philology Sciences, Professor

D.S.Khudayberganova

Acting Scientific secretary of the one-time Scientific Council based on the Scientific Council Scientific Council on Awarding a scientific degree of Doctor of Sciences, Ph.D., Associate Professor

N.M. Makhmudov

Chairman of the scientific seminar at the one-time Scientific Council based on the Scientific Council Scientific Council on Awarding a scientific degrees, Doctor of Philology, Professor

INTRODUCTION (abstract of the doctoral dissertation)

The aim of the research work is to realize the scientific interpretation of hierarchical approaches to language and speech units.

The object of the research work. As a research material, most of the works of contemporary Uzbek writers were used.

Scientific novelty of the research work. The following scientific novelty were obtained in the dissertation:

the traditional theory of the concept of a level that is crucial in the nature of the language system, and linkage of the basic principle of the surface definition with the language units was scientifically substantiated;

uzbek language materials are proven by the fact that the language units should be based on the concepts of levels.

it is based on the traditional theory that each of the level of the language can act as an autonomous mechanism, that the level of the speech and speech may not exist without each other, and therefore should be interpreted as a relatively autonomous mechanism;

it was argued that sentence is a speech unit within which all the units and facial expressions are interconnected and hierarchical;

the presence of syntagmatic relationships within the level of the language, and the fact that each of them requires the system to function within the system;

speech units and their level were given and they were determined as follows: speech, complex syntactic device, passage.

Implementation of the research results. Dissertation materials are available at the Samarkand State Institute of Foreign Languages at the Bachelor's Degree in «Introduction to Linguistics», «General Linguistics», «Uzbek Language» and at the Master's Degree, lectures on «Linguistic Theories of Foreign Countries», «Semantics and Word Structure», «Text Linguistics» is being used for theoretical and practical teaching.

Also:

the OT-F8-027 digital signature, based on the essence of the word being a key tool for translating the linguistic vocabulary into speech, the importance of which is its emergence after the grammatical meaning has been added to it, and the greater scope of speech is a complex syntax. «The Role of Manuscript Resources in the Promotion of National Spiritual and Literary Heritage» (2008-2011). Improving the solution of issues related to language phenomena with different speech phenomena.

the syntactical structure of two or more words in the status of CSW, independent of the speech units, language units, and their real application to the strictly valid principles, were found in OT-F1-138 «created in Timurid's era» And the Comparative Study of the Khamsa (2017-2020). By the Ministry of higher and secondary special education of March 13, 2018, № 89 -03-975). The synthesis of the stratum units is based on the fact that they are within the other units of units that are one step higher than others. As a result, the textual functional issues of the linguistic units used in the text were obtained; language and speech units and their

conclusions on paradigmatics syntactical and hierarchical law based relationships 5111200 - Uzbek language and literature used in the creation of the textbook «General Linguistics» recommended as the text book for bachelors of the Uzbek State University of higher education (higher and secondary special) Ministry of education June 8, 2018, №.89-03-2264). As a result, the textbook has expanded the ability to communicate language and speech units and their paradigmatic, syntactical and hierarchical law to students;

the state of the phoneme, morpheme and words and their use in speech, were used by the ministry of higher and secondary special education to create a textbook of the German language for the students of the German foreign language higher education institutions (the ministry of higher and secondary special education June 8, 2018, №.89-03-2264).as a result, it is simplified that the textbook describes the state of phoneme, morpheme and language and its use in speech;

the presence of syntagmatic relations within the language level and information about the unit of speech ITD-1, A-1-219 (formation of a learning - methodological COMPLEX to ensure the acquisition C1 in European (CEFR) competencies in foreign language (English) project (2015 2017) (Ministry of higher and special education March 13 2018 № 89-03-975. As a result, it was simplified to learn the language and speech content of particular vocabulary covering topics such as the vocabulary and «Grammar -1» manual for Bachelor's Degree (English, and the qualitative improvement of assignments and exercises;

the Samarkand Regional Broadcasting Company «Samarkand sadosi» and «Oydin oqshom» program used the lexical and speech units recommended by the researcher and use of their ideas (The Samarkand Broadcasting Company, 09-02/1 dated January 10, 2018. As a result, theses broadcasts have been scientifically supplied and updated with new sources.

The outline of the thesis. The thesis consists of an Introduction, four chapters, conclusions and a used literature. The total volume is 257 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Хайруллаев Х. Тил бирликларининг иерархик муносабати. Монография. –Тошкент: Фан, 2008. - 100 бет.
2. Хайруллаев Х. Нутқ бирликларининг иерархик муносабати. Монография –Самарқанд: СамДЧТИ нашри, 2008. - 80 бет.
3. Хайруллаев Х. Об иерархических отношениях между языковыми единицами // Вестник ЧелГУ. Вып.64. (Россия, Челябинск) SSN 2012. –№6 (260).–С.134-137. (10.00.00. МДХ нашрлари №10)
4. Хайруллаев Х. Иерархические отношения единиц фонематического уровня с единицами морфематического уровня // Вестник МГОУ, Серия Лингвистика, 2012. – № 4. –С.29-35. (10.00.00. МДХ нашрлари №2)
5. Nayrullaev H. About hierarchic relations between the units of language and speech // Journal of xinjang university (Philosophy, Humanities and Social Sciences) China. Xinjang University, ISSN 1000 – 2820, July, 2012. -P.58-60. (10.00.00. Осиё мамлакатлари нашрлари №16)
6. Хайруллаев Х. Фонематик сатҳ унсурларининг реал қўлланиши ва иерархик муносабат шаклланишига доир // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим.–Самарқанд, 2005. –№1. –Б.31-33. (10.00.00.№10)
7. Хайруллаев Х. Макроматн – тил унсурларининг иерархик муносабати объекти // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. –Самарқанд, 2005. –№3. –Б. 39-41. (10.00.00.№10)
8. Хайруллаев Х. Морфема тил бирликларининг иерархик муносабати объекти сифатида // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. –Самарқанд, 2007. –№3. –Б. 48-53. (10.00.00.№10)
9. Хайруллаев Х. Тобе компонентли мураккаб синтактик қурилмалар сатҳидаги иерархик муносабат хусусида // СамДУ Илмий тадқиқотлар ахборотномаси. –Самарқанд, 2008.–№6. –Б.52-55. (10.00.00.№6)
10. Хайруллаев Х. Нутқ бирликлари ва сатҳлари ҳақида баъзи мулоҳазалар // БухДУ Илмий ахбороти. –Бухоро, 2008.–№4. –Б.66-69. (10.00.00.№1)
11. Хайруллаев Х. Мураккаб синтактик қурилма ва абзац ўртасидаги иерархик муносабат // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. –Самарқанд, 2008. –№1.–Б. 54-58. (10.00.00.№10)
12. Хайруллаев Х. Матн компонентларининг иерархик муносабати ҳақида // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. –Самарқанд, 2008, –№2. –Б. 54-56. (10.00.00.№10)
13. Хайруллаев Х. Тил сатҳлари ва уларни ташкил этувчи бирликларнинг ўзаро муносабати хусусида // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. –Самарқанд, 2008. –№3. –Б.46-49. (10.00.00.№10)

14. Хайруллаев Х. Нутқ сатҳлари ва уларни ташкил этувчи бирликларнинг ўзаро муносабатлари // СамДУ Илмий тадқиқотлар ахборотномаси. –Самарқанд, 2008.–№4. –Б.64-66. (10.00.00.№6)

15. Хайруллаев Х. Тилшуносликда сатҳ тушунчаси ва унинг илмий талқини хусусида // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. –Самарқанд, 2009. –№1. –Б.52-56. (10.00.00.№10)

16. Хайруллаев Х. Тил бирликларининг нутқий фаоллашуви ва иерархик муносабат // Ўзбек тили ва адабиёти. –Тошкент, 2009. –№6. –Б.81-83. (10.00.00.№14)

17. Хайруллаев Х. Иерархик муносабат доирасида ёрдамчи сўз ва морфемалар муносабати хусусида // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. –Самарқанд, 2012. –№1.–Б.50-53. (10.00.00.№10)

18. Хайруллаев Х. Яна нутқнинг минимал бирлиги ҳақида ёки гап ва жумла масаласи хусусида // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. – Самарқанд, 2017. –№4.–Б.10-16. (10.00.00.№10)

19. Хайруллаев Х. Нутқ бирликларининг иерархик муносабати хусусида айрим мулоҳазалар // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. – Самарқанд, 2018. –№1.–Б.43-49. (10.00.00.№10)

II бўлим (II часть; II part)

20. Хайруллаев Х. Тил системаси унсурларининг иерархик муносабатига доир айрим мулоҳазалар // Тил ва жамият. Халқаро илмий анжуман материаллари.–Самарқанд, СамДЧТИ,2003.–Б. 55-56.

21. Хайруллаев Х. Тил системаси унсурларининг иерархик муносабатига доир // Тилларни қиёсий ўрганишнинг долзарб муаммолари 2-Халқаро симпозиумнинг материаллари.–Термиз, 2004.–Б. 186-188.

22. Турниёзов Н., Хайруллаев Х. Тил унсурларининг синтагматик ва иерархик муносабатлари // Тилшуносликнинг назарий ва амалий масалалари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2004.–Б. 38-41.

23. Хайруллаев Х. Тил бирликларининг иерархик муносабати–умумлингвистик ҳодиса // СамДЧТИ 10 йиллигига бағишланган Халқаро илмий анжуман материаллари.–Самарқанд, СамДЧТИ, 2004. –Б. 83-84.

24. Хайруллаев Х. Тил системасининг нутқда қўлланиши ва иерархик муносабат // Тил ва нутқ систем-сатҳ талқинида Халқаро илмий-назарий конференция материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2005. –Б. 86-89.

25. Хайруллаев Х. Лингвистик бирликларнинг иерархик муносабати ва нутқ деривацияси // Нутқ лингвистикаси Халқаро илмий анжуман материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2006.–Б.76-78.

26. Турниёзов Н., Хайруллаев Х. Нутқ лингвистикаси ва у билан боғлиқ баъзи масалаларга доир // Қиёсий тилшунослик: анъаналар ва истиқбол. профессор М.М.Нушаров хотирасига бағишланган Республика илмий-назарий конференцияси материаллари.–Самарқанд, СамДЧТИ, 2006. –Б. 35-36.

27. Турниёзов Н., Хайруллаев Х. Иерархик муносабатнинг иккинчи босқичи хусусида // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. –Самарқанд, 2006. –№3.–Б.28-29. (10.00.00.№10)

28. Хайруллаев Х. Тилнинг сатҳлараро муносабати: антирефлексивлик, антисимметриклик, транзитивлик масаласига доир // Тил тизими ва социал муҳит Республика илмий-амалий анжумани материаллари.–Самарқанд, СамДЧТИ, 2007.–Б. 56-59.

29. Хайруллаев Х. Тил сатҳларининг лингвистик тавсифи масаласи: айрим фикрлар, муносабатлар ва хулосаларга доир // Ҳозирги дунёнинг лисоний қиёфаси ва тилшуносликнинг методологик асослари Республика илмий-амалий анжумани материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2007.–Б.30-31.

30. Хайруллаев Х. Морфема ва сўз ўртасидаги иерархик муносабат // Хорижий тил таълимининг когнитив-прагматик тамойиллари Республика илмий-амалий анжумани материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2007.–Б. 28-32.

31. Хайруллаев Х. Тил сатҳлари ва сатҳлараро муносабат масаласига доир // Олий ўқув юртларида хорижий тилларни ўқитишнинг лингвистик ва методик муаммолари Республика илмий-методик конференцияси материаллари. –Самарқанд, СамДАҚИ, 2007. –Б. 63-65.

32. Хайруллаев Х. Сўз ва гап ўртасидаги иерархик муносабат // Профессор-ўқитувчиларнинг анъанавий XVI илмий конференцияси материаллари. –Самарқанд: СамДЧТИ, 2008. –Б.114-115.

33. Хайруллаев Х. Гап–нутқ бирлиги // Таржима прагматикаси. профессор Гайбулло Саломов хотирасига бағишланган Республика илмий конференцияси материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2008. –Б. 126-127.

34. Хайруллаев Х. Фонематик бирликларнинг гомоген ва гетероген системадаги ўрни // Ўзбек тилшунослиги масалалари (илмий мақолалар тўплами). –Самарқанд, СамДУ нашри, 2008. –Б. 69-71.

35. Хайруллаев Х. О лингвистической природе уровней языка и речи // Вопросы филологич. наук. (Россия, Москва) SSN 1728 – 8843. 2009. –№2. –С. 78-79.

36. Hayrullaev H. To the question of hierarchical relations of sentences with the complex syntactic design // Language Courses Sprachkurse. (Japan) 2009. <http://www.omniglott./sub1/researchsub/research1.html>

37. Хайруллаев Х. К вопросу об иерархических отношениях предложения со сложной синтаксической конструкцией // Вопросы гуманитарных наук. (Россия, Москва) SSN 1684 – 2618 (R). 2009. –№1. –С. 109-112.

38. Hayrullaev H. About Speech and Interaction between Their Units // EDUCATION. Education Proceedings, Volume 2. International Symposium on Sustainable Development (JUNE 9-10 2009, Bosnia and Herzegovina, Sarajevo), International Burch University. –S. 426-428.

39. Хайруллаев Х. Тил бирликларининг иерархик муносабати // Тилшуносликнинг амалий ва назарий масалалари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2009. –Б. 28-31.
40. Хайруллаев Х. Ташқи иерархик муносабат ва унинг шаклланишига доир // Тил тараққиётининг деривацион қонуниятлари. Республика илмий конференцияси материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2009. –Б. 84-88.
41. Хайруллаев Х. Тил сатҳларини ташкил этувчи асосий бирликлар: фонема ва морфема хусусида // Роман ва герман тилшунослигининг долзарб муаммолари. Илмий-амалий конференция материаллари.–Тошкент, ЎзДЖТУ, 2009. –Б. 121-123.
42. Хайруллаев Х. Сўз ва унинг лингвистик тавсифи хусусида // Тил тизими сатҳлари: семантик-функционал ва структур асослар. Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2009. –Б. 51-53.
43. Хайруллаев Х. Гап нутқнинг минимал бирлигими ёки тил бирлигими? // Стилистика ва прагматика Республика илмий-назарий конференцияси материаллари. –Самарқанд, СамДУ, 2010. –Б. 81-85.
44. Н. Nayrullaev H. About hierarchic relations between the units of language and speech // Цивилизациялар чорраҳасида Халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Самарқанд, 2012. – Б. 150-154.
45. Хайруллаев Х. Тил ва нутқ бирликларининг иерархик муносабат доирасидаги муаммолари тавсифи хусусида // Тилшуносликнинг назарий ва амалий масалалари (олтинчи чиқиши). – Самарқанд, 2012. –Б.15-17.
46. Хайруллаев Х. Тил ва нутқ, нутқий фаолият масаласи хусусида // Алма Матер ёш ўқитувчи ва магистрантларнинг илмий мақолалар тўплами (иккинчи китоб). – Самарқанд, СамДЧТИ нашри, 2014. –Б.10-12.
47. Хайруллаев Х. Лингвистик сатҳларнинг фарқланишидаги асосий омиллар хусусида // Тил ва адабиёт муаммолари илмий мақолалар тўплами (еттинчи чиқиши). – Самарқанд, СамДУ нашри, 2015. –Б.19-22.
48. Хайруллаев Х. Иерархик муносабат доирасидаги айрим мунозарали масалалар // Тилшуносликнинг назарий ва амалий масалалари (тўққизинчи чиқиши). – Самарқанд, СамДЧТИ, 2015. –Б.17-21.
49. Хайруллаев Х. Гап нутқ лингвистикасининг марказий унсури сифатида // Замонавий тилшунослик ва деривацион қонуниятлар. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2016. –Б. 129-131.
50. Хайруллаев Х. Лингвистик сатҳ ва иерархик муносабатга доир айрим мулоҳазалар хусусида // Буюк ипак йўлида умуминсоний ва миллий қадриятлар: тил, таълим ва маданият. Халқаро илмий-амалий анжумани материаллари. –Самарқанд - Шанхай, 2016. –Б.46-47.
51. Хайруллаев Х. Фонематик ва морфематик сатҳлараро иерархик муносабат (ўзбек ва инглиз тиллари мисолида) // Ўзбекистонда филология илми ва таълими: натижа ва истиқбол Республика филолог олимлари анжумани материаллари. –Самарқанд, СамДУ, 2016. I жилд. –Б.80-82.

52. Хайруллаев Х. Лингвистик бирликларни классификация қилишда «Тил ва нутқ» дихотомиясининг ўрни // Хорижий тилларни ўқитишнинг бугуни ва эртаси. Халқаро илмий мақолалар тўплами. –Тошкент, ЎзДЖТУ, 2016. – Б.368-370.

53. Хайруллаев Х. Тил бирликлари, сатҳлари ва иерархик муносабат // Замонавий тилшунослик ва деривацион қонуниятлар. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. –Самарқанд, СамДЧТИ, 2017. –Б.258-259.

54. Хайруллаев Х. Лингвистик бирликларнинг иерархик муносабати ва унинг ўрганилиши ҳақида // Замонавий тилшунослик ва деривацион қонуниятлар. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Самарқанд, СамДЧТИ, 2018. –Б.22-24.

Автореферат “Ўзбек тили ва адабиёти” журнали таҳририясида таҳрирдан
ўтказилди (09.10.2018)

Гувоҳнома № 10-3512

10.10.2018 йилда босишга рухсат этилди
Офсет босма қоғози. Қоғоз бичими 60x84_{1/16}.
“Times” гарнитураси. Офсет босма усули.
Ҳисоб-нашриёт т.: 4,5. Адади 100 нусха. Буюртма №14/10.

СамДЧТИ нашр-матбаа марказида чоп этилди.
Манзил: Самарқанд ш., Бўстонсарой кўчаси, 93