

**SAMARQAND DAVLAT CHET TILLAR INSTITUTI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
PhD.03/30.12.2019.Fil.83.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

SAMARQAND DAVLAT CHET TILLAR INSTITUTI

ZAYNIYEVA MADINA XURSHIDJON QIZI

**GLOBAL SINTAKTIK STRUKTURALAR VA ULARDA
PREDIKATIVLIKNING IFODALANISHI
(ingliz va o‘zbek tillari misolida)**

10.00.06 – Qiyosiy adabiyotshunoslik, chog‘ishtirma tilshunoslik va tarjimashunoslik

**Filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Samarqand – 2025

**Filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD)
dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
по филологическим наукам**

**Contents of dissertation abstract of doctor of philosophy (PhD)
on philological sciences**

Zayniyeva Madina Xurshidjon qizi

Global sintaktik strukturalar va ularda predikativlikning ifodalanishi
(ingliz va o‘zbek tillari misolida) 3

Зайниева Мадина Хуршиджон кизи

Глобальные синтаксические структуры и выражение предикативности в них
(на примере английского и узбекского языков) 25

Zaynieva Madina Khurshidjon kizi

Global syntactic structures and representation of predicativeness in them
(using the example of English and Uzbek languages) 49

E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati

Список опубликованных работ
List of published works 53

**SAMARQAND DAVLAT CHET TILLAR INSTITUTI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
PhD.03/30.12.2019.Fil.83.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

SAMARQAND DAVLAT CHET TILLAR INSTITUTI

ZAYNIYEVA MADINA XURSHIDJON QIZI

**GLOBAL SINTAKTIK STRUKTURALAR VA ULARDA
PREDIKATIVLIKNING IFODALANISHI
(ingliz va o‘zbek tillari misolida)**

10.00.06 – Qiyosiy adabiyotshunoslik, chog‘ishtirma tilshunoslik va tarjimashunoslik

**Filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Samarqand – 2025

Filologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2022.1.PhD/Fil2247 raqam bilan ro'yxatga olingan.

Dissertatsiya Samarqand davlat chet tillar institutida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o'zbek, rus va ingliz (rezyume)) ilmiy kengash veb-sahifasi (www.samdhti.uz) hamda «ZiyoNet» Axborot ta'lim tarmog'ining (www.ziynet.uz) manziliga joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Turniyozov Ne'mat Qayumovich

filologiya fanlari doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Sulaymonova Nilufar Jabbarovna

filologiya fanlari doktori, professor

Ziyayev Avaz Ixtiyorovich

filologiya fanlari doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

Sharof Rashidov nomidagi Samarqand davlat universiteti

Dissertatsiya himoyasi Samarqand davlat chet tillar instituti huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi PhD.03/30.12.2019.Fil.83.01 raqamli ilmiy kengashning 2025-yil "5" *sentyabr* soat 10⁰⁰ da majlisida bo'lib o'tadi. (Manzil: 140117, O'zbekiston, Samarqand shahri, Gagarin ko'chasi, 43-uy. Tel: (99866) 238-29-37; faks (99878) 210-00-18 ; e-mail:info@samdhti.ru).

Dissertatsiya bilan Samarqand davlat chet tillar institutining Axborot-resurs markazida tanishish mumkin. *61936* raqami bilan ro'yxatga olingan.) Manzil: 140117, O'zbekiston, Samarqand shahri, Gagarin ko'chasi, 43-uy. Tel: (99866) 238-29-37.

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil "*15*" *avgust* kunida tarqatildi.
(2025-yil "*15*" *avgust* daqi *30* raqamli reyestr bayonnomasi).



N.Z. Nasrullayeva

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash raisi, filologiya fanlari doktori (DSc), professor

O'.O'. Qo'ldoshev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash ilmiy kotibi, filologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

D.A. Kiselyov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, filologiya fanlari doktori (DSc), professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Jahon tilshunosligida global sintaktik strukturalar shakllanishi va predikativlik tahlilini lingvistik qonuniyat asosida uning nutq bilan bogʻliq muammolarini fan taraqqiyotining zamonaviy yutuqlaridan foydalangan holda amaliyotga tatbiq etish bugungi kunning dolzarb masalalaridan biriga aylanmoqda. Xususan, lisoniy birliklarining aktuallashuvi, ularning nutqiy semantikasi, sintaktikasi va kommunikativ xususiyatlari formal-struktur hamda mazmuniy sintaktik masalalari tobora dolzarblik kasb etmoqda. Buning sababi pragmalingvistika, kognitiv lingvistika, neyrolingvistika, psixolingvistika singari sohalarning rivojlanayotganidir. Global sintaktik strukturalarning shakllanishi va ulardagi predikativlikning tahlili ushbu sohalarning rivojida erishilgan yutuqlar sifatida qayd etilmoqda hamda buning amaliyotdagi tatbiqiga zarurat ortib bormoqda. Bu boradagi yangiliklarga ehtiyojning kuchayishi global sintaktik struktura va uning kommunikativ muammolarining hal qilinishi tilshunoslikning oldidagi dolzarb vazifalardan biriga aylanmoqda.

Dunyoning yetakchi ilmiy markazlarida tilshunoslikda ilmiy paradigmalarning oʻzgarishi, globallashuv davrida nutq masalalariga nafaqat madaniy jihatdan, balki uning fundamental muammolariga nazariy yondashish lozim boʻlgan tadqiqotlar kun tartibiga qoʻyilmoqda. Tilga jamiyatning millatlararo va madaniyatlararo muloqot shakli sifatida qaralishi tobora keng tus olib borayotgan ayni davrda unga xos boʻlgan borliqning nutqdagi ifodasi, nutqning insonda namoyon boʻlishi masalalariga zamonaviy tilshunoslik prizmasi orqali nazar tashlash hamda uning masalalariga ushbu yondashuv orqali yechim topish kechiktirib boʻlmas vazifalar qatoridan oʻrin egalladi. Bunda matn va uning insoniyatning zamonaviy dunyodagi muloqoti, kommunikativ maqsadlaridagi masalalarining yoritilishi fan oldidagi zaruratga aylanmoqda.

Mamlakatimizda real hayot va fan integratsiyasi keskin rivojlanayotgan bugungi kunda Oʻzbekistonda Uchinchi Renessans poydevorini yaratishning bosh omillari belgilanmoqda. “Hozirgi vaqtda mamlakatimizda yana bir muhim Uygʻonish jarayoni kechmoqda. Shuning uchun “Yangi Oʻzbekiston” va “Uchinchi Renessans” soʻzlari hayotimizda oʻzaro uygʻun va hamohang boʻlib yangramoqda, xalqimizni ulugʻ maqsadlar sari ruhlantirmoqda”¹. Buning isboti ilm-fan va jamiyatimizning ijtimoiy, iqtisodiy madaniy hamda boshqa barcha sohalarning yutuqlarida namoyon boʻlyapti. Shunga asoslanib, lingvistikada, zarurat yuqori boʻlgan tadqiqotlar qatorida, jumladan, global sintaktik strukturalarning shakllanishi va ularning predikativligi yuzasidan oʻzbek tilshunosligida tom maʼnodagi nazariy va amaliy tadqiqotlar yetarlicha olib borilmaganligi ushbu mavzuning zaruratini belgilaydi. Mazkur tadqiqot global sintaktik strukturalar shakllanishi va ulardagi predikativlik tahlili, jahon

¹ Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг “Янги Ўзбекистон” газетаси бош мухаррири Салим Дониёровнинг саволларига жавоблари. “Янги Ўзбекистон демократик ўзгаришлар, кенг имкониятлар ва амалий ишлар мамлакатига айланмоқда”, https://uza.uz/uz/posts/yangi_293336.17.08.2021.

tilshunosligining ajralmas qismi bo'lgan ingliz va o'zbek tillari materialida qiyosiy aspektida o'rganishga bag'ishlanganligi bilan ham dolzarblik kasb etadi.

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 8-oktabrdagi PF-5847-son "O'zbekiston Respublikasi oliy ta'lim tizimini 2030-yilgacha rivojlantirish konsepsiyasini tasdiqlash to'g'risida", 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-son "2022-2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi farmonlari, 2017-yil 20-apreldagi PQ-2909-son "Oliy ta'lim tizimini yanada rivojlantirish chora-tadbirlari to'g'risida", 2017-yil 27-iyuldagi PQ-3151-son "Oliy ma'lumotli mutaxassislar tayyorlash sifatini oshirishda iqtisodiyot sohalari va tarmoqlarining ishtirokini yanada kengaytirish chora-tadbirlar to'g'risida", 2018-yil 5-iyundagi PQ-3775-son "Oliy ta'lim muassasalarida ta'lim sifatini oshirish va ularning mamlakatda amalga oshirilayotgan keng qamrovli islohotlarda faol ishtirokini ta'minlash bo'yicha qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida", 2021-yil 19-maydagi PQ-5117-son "O'zbekiston Respublikasida xorijiy tillarni o'rganishni ommalashtirish faoliyatini sifat jihatidan yangi bosqichga olib chiqish chora tadbirlari to'g'risida"gi qarorlari, O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2017-yil 18-maydagi 292-son "O'zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasining yangidan tashkil etilgan ilmiy tashkilotlar faoliyatini tashkil etish chora-tadbirlari to'g'risida", 2017-yil 11-avgustdagi "Ta'lim muassasalarida chet tillarni o'qitishning sifatini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi 610-son Qarori, 2018-yil 10-oktabrdagi "Oliy ta'lim muassasalarini o'quv adabiyotlari bilan ta'minlash to'g'risida"gi 816-son qarorlari hamda mazkur faoliyatga tegishli boshqa me'yoriy-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishda ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalar taraqqiyotining: I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlanishida innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Jahon tilshunosligida muammoli va munozarali bo'lgan masalalar qatorida matn sintaktikasi va semantikasi ham katta o'rin egallaydi. Global sintaktik strukturalar shakllanishi va predikativlik tahlilining tilshunoslikda nutq tarkibidagi o'rni va matnga xos hodisa sifatida formal-struktur, semantik-sintaktik va funksional jihatlari tilshunoslardan L.Blumfeld, T.A. van Deyk, E. Kurilovich, Ch. Xokket, H. Paul, N. Xomskiy, K.Gauzenblas va boshqa ko'plab olimlarning tadqiqot ishlarida yoritilgan².

² Qarang: Блумфилд Л. Язык. – М., 2002. – 580 с.; Ван Дейк Т.А. Язык. Познание. Коммуникация. – М.: Издательство: БГК им. И. А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. – 308 с.; Kurilowicz J. Dérivation lexical et dérivation syntaxique. – Paris: BSL, 1936, – P.122.; Hockett Ch. A course in modern linguistics. – New York, 1958. Published online by Cambridge University Press: 2016. – 660 p.; Paul H. Prinzipien der Sprachgeschichte. – Tübingen: Niemeyer, 1995. Digitized: 2009. – S.381.; Chomsky N. Language and Mind. –Cambridge University Press. The Edinburgh Building, Cambridge, UK., 2006, – 209 p.; Hausenblas K. Vystavba jazykovych projern a styl. – Praha, 1972. – 244 p.

Sintaktik strukturalarning tarkibi va ularning derivatsiyasi bilan bog'liq masalalar, nutq sathidagi semantik belgilar, xususan, predikativlik tadqiqi V.G.Admoni, O.S. Axmanova, E. Benvenist, E.M. Beregovskaya, N.S. Valgina, Y.V. Vannikov, L.M. Vasilev, V.V. Vinogradov, I.R. Galperin, A.N. Gvozdev, E.V. Guliga, N.K. Dmitriev, O. Espersen, V.A. Zveginsev, G.A. Zolotova, V.B.Kasevich, S.D. Katsnelson, K. Kojevnikova, A.P. Komarov, A.N. Kononov, I.N. Kruchinina, E.S. Kubryakova, E. Kurilovich, V.A. Kuxarenko, T.P. Lomtev, M.V. Lyapon, E.T. Marchenko, G.G. Moskalchuk, L.N. Murzin, N.L. Mishkina, T.M. Nikolaeva, M.N. Peterson, N.V. Petrova, A.M. Peshkovskiy, E.A. Popova, G.G. Pochepsov, N.N. Prokopovich, I.P. Raspopov, E.A. Referovskaya, V.V.Reshetov, A.G. Rudnev, G.Y. Solganik, V.M. Solnsev, Y.S. Stepanov, V.S.Xrakovskiy, M.B. Xrapchenko, N.Y. Shvedova, E.N. Shiryaev kabi olimlarning asarlarida semantik-sintaktik jihatlari qiyosiy chog'ishtirish, sistem-struktur paradigma asosida tahlil qilingan³.

³ Qarang: Адмони В.Г. Синтаксис теории. 2003. – 168 с.; Бенвенист Э. Общая лингвистика. – М.: УРСС, 2002. – 448 с.; Береговская Э.М. Очерки по экспрессивному синтаксису. – М., 2004. – 208 с.; Семенова И.В. Дериваты союза ЕСЛИ (на материале наиболее частотных служебных образований, возникших на базе ЕСЛИ): Автореф. дис. канд. филол. наук. – Владивосток, 2004. – 20 с.; Валгина Н.С. Современный русский язык. Синтаксис. – М., 2003. – С. 343-358.; Ванников Ю.В. Синтаксис речи и синтаксические особенности русской речи. – М.: OZON.ru, 2009. – 296 с.; Васильев Л.М. Современная лингвистическая семантика. – 2-е изд. – М.: Высшая школа, 2005. – 175 с.; Вендина Т.И. Словообразование как источник реконструкции языкового сознания // Вопросы языкознания, № 4, 2002. – С. 42-74; Виноградов В.В. Избранные труды. Исследование по русской грамматике. 4-е изд. – М.: Рус.яз., 2001. – 720 с.; Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. Часть II. Синтаксис. – URSS. 2022. – 352 с.; Гулыга Е.В. Теория сложноподчинённого предложения в современном немецком языке. – М.: Высшая школа, 1971. – 206 с.; Дмитриев Н.К. Строй тюркских языков. – М.: Изд. Восточной литературы, 1962. – 607 с.; Есперсен О. Философия грамматики. Изд. 3-е, стер. – М.: URSS, Ленанд, 2006. – 404 с.; Звегинцев В.А. Язык и лингвистическая теория. – Изд. 3-е, стер. – М. URSS, 2008. – 248 с.; Золотова Г. А. Роль ремы в организации и типологии текста // Синтаксис текста. – М., 2007. – С.117.; Касевич В.Б. Семантика. Синтаксис. Морфология. – М.: Изд. 2, стереотип. URSS, 2023. – 312 с.; Кацнельсон С.Д. Общее и типологическое языкознание. – Л., Изд. 2, доп. URSS, 2010. – 344 с.; Кожевникова К. Об аспектах связности в тексте как целом // Синтаксис текста. – М., 2007. – С. 56-57.; Комаров А.П. Система средств выражения причинно-следственных отношений в современном немецком языке: Автореф. дисс... д-ра филол. наук. – М., 1973. – 29 с.; Кононов А.Н. Грамматика современного узбекского литературного языка. – М.: АН России, 2006. – 446 с.; Кручинина И.Н. Структура и функции сочинительной связи в русском языке. – М.: Наука, 2009. – 216 с. Кубрякова Е.С. Деривация, транспозиция, конверсия // Вопросы языкознания, № 5, 1974.; Курилович Е. Деривация лексическая и деривация синтаксическая // Очерки по лингвистике. – М.: Иностранная литература, 1962. – 456 с.; Кухаренко В.А. Интерпретация текста. 4-е изд., перераб. – М.: Издательство “Флинта”, 2019. – 314 с.; Ломтев Т.П. Структура предложения в современном русском языке. – М.: Изд. МГУ, 2006. – 198 с.; Ляпон М.В. Смысловая структура сложного предложения и текст. – М.: Наука, 1986. – 199 с.; Марченко Е.Т. Полипредикативные сложные предложения как единицы текста // Филологические науки. – М., 2003. -№ 5. – С. 42-43.; Москальская О.И. Семантика текста // Вопросы языкознания. – Москва, 1980. -№ 6. – С. 33-34.; Москальчук Г.Г. Структура текста как синергетический процесс: Автореф. дисс... д-ра филол. наук. – Барнаул, 1993. – 34 с.; Мурзин Л.Н. Основы дериватологии. – Пермь: 1984. Оцифровано: 2022. – 56 с.; Мурзин Л.Н. Синтаксическая деривация (на материале производных предложений русского языка): Автореф. дисс... д-ра филол. наук. – Л.: 1976. – 29 с.; Мышкина Н.Л. Внутренняя жизнь текста. – Пермь, 1998. – 192 с.; Николаева Т.М. Интонация сложного предложения в славянских языках. – М., 1969. – С. 236-237.; Николаева Т.М. О функциональных категориях линейной грамматики // Синтаксис текста. – М., 1979. – С. 37-42.; Петерсон М.Н. Очерк синтаксиса русского языка. – М.: Учпедгиз, 1923. – 224 с.; Петрова Н.В. Текст и дискурс. Вопросы языкознания, № 6, 2003. – С. 80.; Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М.: Учпедгиз, 1956, – 448 с.; Попова Е. А. Человек как основополагающая величина современного языкознания // Филологические науки, -№3, 2002. – С. 69-77.; Почепцов Г.Г. Конструктивный анализ структуры предложения. 1977. – 192 с. site: www.Urss.ru; Прокопович Н.Н. Вопросы синтаксиса русского языка. – М.: Высшая школа, 1974. – 350 б.; Реферовская Е.А. Лингвистические исследования структуры текста. – Л.: 1983. – 213 с.; Решетов В.В. Основы фонетики и грамматики узбекского языка. – Ташкент, 2008. – 243 с.; Руднев А.Г. Синтаксис современного русского

Tilshunoslikda global sintaktik strukturalarning shakllanishi va predikativlikning tahlili, matnning semantik-sintaktik strategiyalaridan biri ekanligi, sintaktik strukturalar derivatsiyasi muammolarini o'rganishga asrlar davomida shakllangan zamonaviy metodlar asosida yondashuv hozirgi kunda dolzarb, keng tarqalgan yo'nalish bo'lib, bu sohada o'zbek tilshunosligida global sintaktik strukturalar shakllanishi va predikativlik tahlili hamda sintaktik strukturalar derivatsiyasi tahliliga bag'ishlangan ishlar G'. Abdurahmonov, A.G'ulomov, M. Asqarova, A. Nurmonov, N. Mahmudov, M. Mirzayev, S.Usmonov, I. Rasulov, A.R. Sayfullayev, H. Ne'matov, R. Sayfullayeva, B.O'rinboyev, N. Turniyozov, M. Hakimov, M. Qurbonova, A. Sulaymonov, X.Xoliyorov, J. Omonturdiyev, S. Mahmatqulov, G'.M. Hoshimov, P. Bakirov, M.Yo'ldoshev, S.B. Inoyatov, X. Shokirova, A. Axmedov, S. Solixo'jayeva, S.Ravshanova, A. G'afforov, B. To'ychiboyev, B.Turniyozov, Sh. Turniyozova, X.Z. Xayrullayev va boshqalar tomonidan amalga oshirilgan hamda bu ishlar davom ettirilmoqda.

Yuqorida qayd etilgan tadqiqotlardan farqli ravishda ushbu tadqiqot global sintaktik strukturalarning shakllanishini va ularning predikativlikka oid tahlilining umumnazariy tabiati tadqiqiga, shuningdek, mazkur masalaga nafaqat formal-struktur hamda mazmuniy sintaksis nuqtayi nazaridan, balki ma'lum darajada antroposentrik paradigma mezonlariga tayangan holda yondashilganligi bilan ham ahamiyatlidir.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya Samarqand davlat chet tillar institutining "Til taraqqiyotining derivatsion qonuniyatlari" mavzusidagi ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari muvofiq bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi global sintaktik strukturalarning shakllanishi va ulardagi predikativlik tahlili orqali matnning formal-struktur hamda mazmuniy sintaksis nuqtayi nazaridan nutqiy jihatlarini hamda kommunikativ, derivatsion, formal-struktur va funksional-semantik xususiyatlarini ochib berishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari quyidagilardan iborat:

global sintaktik strukturalarning shakllanishi va ulardagi predikativlikning tahliliga doir mavjud qarashlarning jahon, ingliz va o'zbek tilshunosligidagi o'rganilish holatini yoritish, tahlil qilish, matn tushunchasi va unda mujassam bo'lgan global sintaktik strukturaning ilmiy mohiyatini ochish;

global sintaktik struktura tushunchasini ilmiy asoslash, *matn* tushunchasining lingvistik tavsifini yoritish, matnning global sintaktik struktura sifatidagi xususiyatlarini aniqlash;

языка. – М.: Высшая школа, 1968. Оцифровано: 2009. – 320 с.; Сильман Т. И. Синтактико-стилистические особенности местоимений // Вопросы языкознания. – Москва, 1970. -№ 4. – С. 81.; Современный русский язык. – М.: Высшая школа, 1989. – 800 с.; Солганик Г.Я. Синтаксическая стилистика. – М., 2022. – 228 с.; Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М.: Наука, 1971. – 292 с.; Степанов Ю.С. Основы общего языкознания. – М. Просвещение 1975. – 267 с.; Храковский В.С. Некоторые проблемы деривации взаимных конструкций. – Пермь: Изд-во Перм.ун-та, 1980. – 62 с.; Храпченко М.Б. Текст и его свойство // Вопросы языкознания. – Москва, 1985. – № 2. – С. 7.; Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М., 2003. – 377 с.; Ширяев Е.Н. Основы системного описания бессоюзных сложных предложений// Вопросы языкознания. – Москва, 1984. -№ 1. – С. 57-59.

matn birliklari va ularning jahon, xususan, ingliz va o'zbek tilshunosligida o'rganilishi holatini yoritish, matnning global sintaktik qurilma ekanini, sodda (gap) sintaktik qurilma, murakkab sintaktik qurilma (qo'shma gap) va abzasning uning komponenti maqomida namoyon bo'lishini dalillash;

predikativlik tushunchasi tavsifi va uning mohiyatini o'rganish, bunga munosabat bildirish, uning zamonaviy tilshunoslik nuqtayi nazaridan ahamiyatini belgilash, sodda va murakkab sintaktik qurilmalarning matndagi maqomi va ularda predikativlik ifodasini yoritish.

Tadqiqotning obyekti global sintaktik strukturalar shakllanishi, ularning propozitiv, predikativ strukturasi, global sintaktik strukturalarning tuzilishi va predikativlik tahlilidan iborat.

Tadqiqotning predmeti hozirgi ingliz va o'zbek tillaridagi global sintaktik strukturalar shakllanishi va ularning predikativlik xususiyatlaridir. Tahlil uchun masala mohiyatidan kelib chiqqan holda, badiiy, ommabop matnlar va ularning komponentlaridan ham foydalanildi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda falsafaning sababiyat nazariyasi va implikasiya usuli, tavsifiy, qiyosiy-tipologik, konseptual-semantik, struktur tilshunoslikning valentlik nazariyasi, sintaktik derivatsiyaning transformatsiya usullaridan foydalanildi.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

global sintaktik strukturalarning shakllanishi va ulardagi predikativlikning tahliliga doir mavjud qarashlarning jahon, ingliz va o'zbek tilshunosligidagi yutuqlari umumnazariy yondashuv asosida til materialiga tatbiq etilgan, *matn* tushunchasi hamda unda mujassam bo'lgan global sintaktik strukturaning formal-struktur, semantik-sintaktik mohiyati ochib berilgan;

global sintaktik struktura tushunchasi hozirgi ingliz va o'zbek tillari materialida alohida-alohida analiz qilingan va shu asosda *matn* tushunchasining lingvistik tavsifi belgilangan, matnning global sintaktik struktura sifatidagi xususiyatlari predikativlik hodisasining tavsifiga doir semantik sintaktikasi nazariy va formal sintaktikasi amaliy tomondan aniqlangan;

inglizcha va o'zbekcha matnlar global sintaktik qurilma ekani, sodda sintaktik qurilma, murakkab sintaktik qurilma va abzas uning komponenti maqomida namoyon bo'lishi dalillangan;

predikativlik tushunchasi tavsiflanib, uning mohiyati ingliz va o'zbek tillari misolida ochib berilgan, bu orqali predikativlikning zamonaviy tilshunoslikdagi ahamiyati belgilanib, sodda va murakkab sintaktik qurilmalarning matndagi maqomi va ularda predikativlik ifodasi yagona markazga bo'ysunishi aniqlangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

Ingliz va o'zbek tili tizimida global sintaktik strukturalar shakllanishi hamda predikativlik tahlili haqidagi nazariy qarashlarga doir xulosalar ingliz va o'zbek tili ta'limi mazmunini takomillashtirishga xizmat qilishi asoslangan;

Ingliz va o'zbek tilidagi global sintaktik strukturalar shakllanishi hamda predikativlik tahlili haqidagi nazariy qarashlardan foydalanish yuzasidan xulosaviy tavsiyalar qayd etib o'tildi;

global sintaktik strukturalarning lingvistik tahlili va ularning shakllanishi tavsifi hamda predikativlik tahlili hozirgi ingliz va o‘zbek adabiy tili materialiga tatbiq qilindi;

global sintaktik strukturalar shakllanishi hamda predikativlik tahliliga oid umumnazariy yondashuvning ingliz va o‘zbek adabiy tillari materialiga tatbiq asosida qilingan tahlil natijalari lingvistik qonuniyatlarga muvofiq asoslandi.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi muammoning aniq qo‘yilgani, chiqarilgan xulosalarning tasniflash, tavsiflash va qiyosiy tahlil kabi usullar vositasida asoslanganligi, nazariy ma‘lumotlarning ilmiy manbalarga asoslanganligi, tanlab olingan lisoniy materialning tadqiqot predmetiga muvofiqligi, obyektga yondashuv va qo‘llanilgan usullarning tadqiqot maqsadiga mosligi, xulosalarning qat‘iyligi, taklif va tavsiyalarning amaliyotga tatbiq etilganligi, tadqiq materialining ishonchli manbalardan olinganligi, muammoning aniq shakllantirilganligi, olingan natijalarning vakolatli davlat tuzilmalari tomonidan tasdiqlanganligi bilan izohlanadi. Tadqiqot asosida keltirilgan ma‘lumotlarning ishonchliligi rasmiy bosma manbalarda chop etilgan materiallar, shuningdek, monografiya tadqiqotlarida tasdiqlangan va chop etilgan natijalardan foydalanish orqali aniqlandi.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqotning ilmiy ahamiyati global sintaktik strukturalar shakllanishi hamda ularning matn tushunchasi bilan munosabati, qurilmalarning predikativlikka munosabati tahlili, xususan, ulardagi konstitutiv komponentlarning iyerarxik munosabatlarning derivatsion yondashuvdagi tadqiqi asosida lingvistik tavsifga erishilganida namoyon bo‘ladi.

Tadqiqotning amaliy ahamiyati shundaki, global sintaktik strukturalarning shakllanish strukturasi va sintaktik strukturalarning predikativlikka oid tahlili natijasida olingan umumlashtirilgan xulosa va tavsiyalar kelajakda yanada yuqori saviyadagi nazariy asarlar yaratishda muhim qo‘llanma bo‘lishi, shuningdek, tadqiqot natijalari va xulosalari mamlakatimiz oliy ta‘lim muassasalarida derivatologiya muammolari, matn lingvistikasi, matn tahlili, tilshunoslik, tilshunoslikka kirish, tilshunoslik asoslari, tishunoslik nazariyasi fanlari bo‘yicha ma‘ruza matnlari tayyorlash, darslik, o‘quv qo‘llanmalar hamda lug‘atlar yaratishda foydali material bo‘lib xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Global sintaktik strukturalar shakllanishi hamda predikativlik tahlili tadqiqi bo‘yicha ishlab chiqilgan uslubiy va amaliy takliflar asosida:

global sintaktik strukturalarning shakllanishi va ulardagi predikativlikning tahliliga doir mavjud qarashlarning jahon, ingliz va o‘zbek tilshunosligidagi yutuqlari umumnazariy yondashuv asosida til materialiga tatbiq etilgani, *matn* tushunchasi hamda unda mujassam bo‘lgan global sintaktik strukturaning formal-struktur, semantik-sintaktik mohiyati ochib berilgani haqidagi ilmiy qarashlaridan O‘zbekiston Respublikasi Maktabgacha va maktab ta‘limi vazirligi Qori Niyoziy nomidagi tarbiya pedagogikasi Milliy instituti Qoraqalpog‘iston filialida 2017-2020-yillarda bajarilgan FZ-2016-0908165532 raqamli “Qoraqalpoq tilining yangi alfaviti va imlo qoidalariga muvofiq ona tili va adabiyotini rivojlantirish

metodikasi” mavzusida bajarilgan fundamental loyihada foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Maktabgacha va maktab ta’limi vazirligi Qori Niyoziy nomidagi tarbiya pedagogikasi Milliy instituti Qoraqalpog‘iston filialining 2025-yil 12-fevraldagi 60-son ma’lumotnomasi). Tadqiqot natijalarini amaliy qo‘llash fundamental loyiha doirasida tayyorlangan ilmiy maqolalar ilmiy saviyasini oshirishga xizmat qilgan;

global sintaktik struktura tushunchasi hozirgi ingliz va o‘zbek tillari materialida alohida-alohida analiz qilingan va shu asosda *matn* tushunchasining lingvistik tavsifi belgilangan, matnning global sintaktik struktura sifatidagi xususiyatlari predikativlik hodisasining tavsifiga doir semantik sintaktikasi nazariy va formal sintaktikasi amaliy tomondan aniqlangan natijalaridan; inglizcha va o‘zbekcha matnlar global sintaktik qurilma ekani, sodda sintaktik qurilma, murakkab sintaktik qurilma va abzas uning komponenti maqomida namoyon bo‘lishiga oid dalillardan Samarqand davlat chet tillar institutida Oliy va o‘rta maxsus ta’lim vazirligining 2022-yil 12-dekabrda 2/24-4/7-690-sonli xatiga asosan 2022-2024-yillarda amalga oshirilgan va Toshkent shahridagi AQSh elchixonasi hamda Xalqaro ta’lim bo‘yicha Amerika Kengashi bilan hamkorlikda AQSh davlat departamenti tomonidan moliyalashtiriladigan “English Access Microscholarship Program” loyihasi doirasida foydalanilgan (Samarqand davlat chet tillar institutining 2025-yil 13-fevraldagi 430/02-son ma’lumotnomasi). Natijada *global sintaktik struktura* tushunchasining filologik ta’limdagi zamonaviy asoslarining tavsiflanishi takomillashtirilishi ta’minlangan va shu asosda *matn* tushunchasining tavsifi, matnning global sintaktik struktura sifatidagi xususiyatlari predikativlik hodisasining tavsifi konkretlashtirilishiga erishilgan;

predikativlik tushunchasi tavsiflanib, uning mohiyati ingliz va o‘zbek tillari misolida ochib berilgan, bu orqali predikativlikning zamonaviy tilshunoslikdagi ahamiyati belgilanib, sodda va murakkab sintaktik qurilmalarning matndagi maqomi va ularda predikativlik ifodasi yagona markazga bo‘ysunishi aniqlanganligi to‘g‘risidagi xulosalaridan Muhammad al-Xorazmiy nomidagi Toshkent axborot texnologiyalari universiteti Samarqand filialida 2021-2023-yillarda bajarilgan “O‘zbek tilining milliy korpusini loyihalash va dasturiy majmua ishlab chiqish” mavzusidagi amaliy loyihasida foydalanilgan (Muhammad al-Xorazmiy nomidagi Toshkent axborot texnologiyalari universiteti Samarqand filialining 2025-yil 4-fevraldagi 46/01-01-son ma’lumotnomasi). Tadqiqot natijalarini qo‘llash amaliy loyiha doirasida tayyorlangan ilmiy maqolalar to‘plamining hamda til korpusi haqidagi olib borilgan tadqiqotlarning ilmiy saviyasini oshirishga xizmat qilgan;

inglizcha va o‘zbekcha matnlar global sintaktik qurilma ekani, sodda sintaktik qurilma, murakkab sintaktik qurilma va abzas uning komponenti maqomida namoyon bo‘lishi haqida Xorijiy filologiya: til, adabiyot, ta’lim. Ilmiy uslubiy jurnalida “Global sintaktik struktura tushunchasi xususida”, “Matn global sintaktik qurilma sifatida” hamda Til, tarjima, ta’lim xalqaro jurnalida “Global sintaktik struktura tushunchasi va uning komponentlari xususida ayrim mulohazalar”, “Matnning global sintaktik qurilma sifatidagi tabiati va uning ingliz tilshunosligida o‘rganilishiga bir nazar”, “Murakkab sintaktik butunlik global sintaktik

qurulmalarning konstitutiv komponenti sifatida” maqolalarida foydalanilgan. Natijada fikrlar umumlashtirilib, nazariy xulosalar chiqarilgan. Global sintaktik strukturalarning shakllanishi va ulardagi predikativlikning tahliliga doir mavjud qarashlarning jahon, ingliz va o‘zbek tilshunosligidagi o‘rganilish holatini yoritish, tahlil qilish, matn tushunchasi va unda mujassam bo‘lgan global sintaktik strukturaning ilmiy mohiyati ochib berilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Mazkur tadqiqot natijalari 8 ta ilmiy-amaliy konferensiyalarda, 5 ta xalqaro va 3 ta respublika anjumanlarida muhokamadan o‘tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha jami 20 ta ilmiy ish nashr etilgan. Jumladan, O‘zbekiston Respublikasi Oliy attestatsiya komissiyasining doktorlik dissertatsiyalari asosiy ilmiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlarda 12 ta maqola, shundan mahalliy nashrlarda 6 ta, xorijiy jurnallarida 6 ta maqola e‘lon qilingan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatidan tashkil topgan bo‘lib, umumiy hajmi 146 sahifadan iborat.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Kirish qismida tadqiqotning dolzarbligi va zarurati asoslangan, maqsadi va vazifalari belgilangan, obykti va predmeti tavsiflangan, uning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi ko‘rsatilgan, ilmiy yangiligi va amaliy natijalari bayon qilingan, olingan natijalarning ilmiy va amaliy ahamiyati ochib berilgan, tadqiqot natijalarining amaliyotga joriy qilinishi, nashr etilgan ishlar va dissertatsiya tuzilishi bo‘yicha ma‘lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi “**Matn global sintaktik struktura sifatida**” deb nomlangan. Bu bobda jahon tilshunosligida, xususan, ingliz va o‘zbek tilshunosligida matn tushunchasi va uning lingvistik tavsifi hamda global sintaktik struktura tushunchasining o‘rganilishi xususida ma‘lumot keltirilgan.

Bobning birinchi paragrafi “*Matn tushunchasi va uning lingvistik tavsifi*” deb nomlangan bo‘lib, bunda tilshunoslik fanining asosiy e‘tibori uzoq davrlardan beri tilning ichki xususiyatlarini o‘rganishga qaratilgani, bunga sabab tilni tadqiq etishda metodologik asosning dialektik mohiyati ekani, tilshunoslikda o‘rganish obyektiga bo‘lgan munosabatning o‘zgarishi fan taraqqiyotining bugungi davrida til va nutq birliklarining ilmiy tavsifini qayta ko‘rib chiqishni, uning shu davrgacha bo‘lgan yondashuvini bugungi kun talabidan kelib chiqqan holda o‘zgartirishni, shu asosda aniqlangan bo‘shliqlarni to‘ldirishni muhim ekanini namoyon etayotganiga asosiy e‘tibor qaratilgan. Bu, o‘z navbatida, matn va uning lingvistik tadqiqiga ham boshqacha yondashishning ahamiyatli ekanini ko‘rsatadi.

Matn va uning lingvistik tavsifi haqida fikr bildirilganida uning, avvalo, tilshunoslikning o‘rganish obykti sifatidagi istilohiy jihatlariga e‘tibor qaratish o‘rinlidir. Bunga ko‘ra, *matn* tushunchasi *tekst* tushunchasi bilan uzviy bog‘liq ekaniga e‘tibor qaratish muhim. Zotan bu ikki termin biri boshqasiga chambarchas aloqadadir.

Yuqoridagi fikrlarimiz *matnshunoslik, tekstologiya* tushunchalarining mavjudligi va qo‘llanish mohiyati asosida ham mujassamdir. Biroq *matn* va *tekst* tushunchalari bir-biriga qanchalik yaqin bo‘lmasin, matnni tom ma‘noda lingvistik o‘rganish, boshqacha aytganda uning birliklarini, ya‘ni konstitutiv komponentlarini tavsiflash, bu unsurlarning birini boshqasidan farqli xususiyatlarini aniqlash bilan matn tarkibida fonetik, leksik, frazeologik, morfemik, sintaktik birliklarning mohiyatini tilshunoslik nuqtayi nazaridan o‘rganilishini tenglashtirib bo‘lmaydi. Chunki mazkur lingvistik yondashuvlarning maqsadi, amalga oshirishi lozim bo‘lgan vazifalari hamda erishadigan natijalarida katta farqlar bor.

Bunda matn emas, balki uning tarkibida turli bosqich, turli pog‘ona, turli sathga tegishli bo‘lgan birliklar lingvistik tavsiflangan. Biroq bu tahlillarning hech biri matnning lingvistik tadqiqi, tavsifiga aloqador bo‘lmagan. Aniqroq qilib aytganda, matnni o‘rganish deb qaralgan jarayonlar matnni emas, uning ichida til va nutq birliklarining namoyon bo‘lishiga oid ayrim masalalarni o‘rganishdan nariga o‘ta olmagan.

Tilshunoslikda shakllangan an‘anaviy yondashuvlar samarasi o‘laroq ko‘plab yutuqlarga erishildi. Bu fan taraqqiyotining yuksalishida alohida ijobiy faoliyat ekanini qayd etish lozim. Matnga berilgan ta‘rif va tavsiflarning aksariyatida mazkur yondashuvning qarashlari, xulosalari va yutuqlari to‘la o‘z ifodasini topgan “O‘zbek tilining izohli lug‘ati” da *matn* (tekst) tushunchasi MATN [a.] *esk. kt. ayn. tekst.*

Mazkur lug‘atda *tekst* so‘zi TEKST [*r<lat*] 1 Yozilgan, ko‘chirilgan yoki bosilgan ijodiy ilmiy asar, nutq, hujjat va sh.k. yoki ularning bir parchasi; matn. 2 Muzika asariga, masalan, biror kuyga, opera, romans va shu kabilarga asos bo‘lgan she‘r, so‘z. 3 *poligr.* Yirik shriftlardan birining nomi.

“O‘zbek tilining izohli lug‘ati”da MATN [a. متن- elka; nutqning yozuvdagi ifodasi, tekst] 1.Yozuvda yoki bosma holda shakllantirilgan mualliflik asari yoki hujjat. Bosma nashrning rasm, chizma va izohlarsiz asosiy qismi.

“O‘zbek tilining etimologik lug‘ati” da *matn* so‘ziga oid quyidagi ma‘lumot keltirilgan. MATN. Bu arabcha so‘z *matn(un)* shakliga ega (ARS, 741); “mustahkam bo‘ldi”, “asosli bo‘ldi” ma‘nosini anglatuvchi *matuna* fe‘lining (ARS, 741) birinchi bob masdari bo‘lib, (ATG, 142), arab tilida “yelka”, “tekst” ma‘nolarini anglatadi (ARS, 741); o‘zbek tilida “tekst” ma‘nosi bilan ishlatiladi (O‘TIL, I, 452).

Ko‘rinadiki, *matn* tushunchasi yozma, bosma nashrlarning mahsuli sifatidagi umumiy nomlanishni taqozo etadi. *Matn* tushunchasi bilan yonma-yon *tekst* tushunchasi ham qo‘llanilishi kuzatiladi. Ular bir-biriga sinonim, boshqacha aytganda, analogik tushuncha bildiruvchi ikki so‘zdir. *Matn* so‘zining etimologiyasi arab tiliga borib taqalsa, *tekst* so‘zi yunoncha, lotincha genezisni taqozo etmoqda.

Devid Kristalning lug‘atida: TEKST (matn) (ot) – tilshunoslik va fonetikada tahlil va tasvirlash maqsadida yozib olingan til birligi uchun ishlatiladigan nazariy bo‘lmagan atama. Muhimi shundaki, matnlar yozma yoki og‘zaki materiallar to‘plamiga ishora qilishi mumkin (ikkinchisi biror bir tarzda transkripsiya qilingan), masalan, *suhbat, monologlar, marosimlar va hokazo*. Matn ma‘nosi

(textual meaning) ba’zida semantikada ma’no turlarini tasniflashning bir qismi sifatida qo’llanadi va u matnning qolgan qismidan kelib chiqadigan, jumlaning talqiniga ta’sir etuvchi omillarga ishora qiladi. Masalan, pyesa yoki romanning ma’lum bir nuqtasida ma’lum bir jumla yoki so’z paydo bo’ladi, uning mazmunini oldinroq aytilgan yoki sodir bo’lgan voqealar yordamida anglash mumkin bo’ladi.

Matnlarni o’rganish tilshunoslikning, ayniqsa, Evropada *matn tilshunosligi* deb ataluvchi sohasi uchun ajralib turuvchi xususiyatga aylandi va bu yerda “*matn*” markaziy nazariy maqomga ega. Matnlar aniqlanadigan kommunikativ vazifaga ega til birliklari sifatida qaraladi hamda ular matnning aniqlovchi xususiyati yoki teksturasini belgilaydigan izchillik (cohesion), mantiqiylik (coherence) va informativlik (informativeness) kabi tamoyillar bilan tavsiflanadi. Ushbu tamoyillar asosida matnlar matn turlari yoki janrlarga – *yo’l belgisi, yangiliklar xabarlari, she’rlar, suhbatlar* va boshqalarga bo’linadi. Ushbu yondashuv ko’pincha *diskurs tahlili* deb ataladigan yondashuv bilan sezilarli darajada o’xshashlikka ega. Ayrim tilshunoslar ular orasida deyarli farq yo’q deb hisoblaydi. Ammo ular foydalanish maqsadiga ko’ra keskin farq qiladi. Ba’zi tilshunoslar “*matn*” tushunchasini moddiy “*mahsulot*” sifatida, “*diskurs*”ni esa ifoda va talqin qilishning dinamik jarayoni sifatida ajratadi; bu jarayon psixolingvistik va sotsiolingvistik, shuningdek, tilshunoslik texnikalari yordamida o’rganilishi mumkin. Shunga o’xshash bir farqlash “*matn*”ni tashqi tuzilishga taalluqli tushuncha sifatida, “*diskurs*”ni esa botiniy tuzilishga taalluqli deb tasavvur qiladi. Boshqa bir qarash esa, “*matn*”ni mavhum tushuncha deb ta’riflab, “*diskurs*” uning namoyon bo’lishi ekanligini bildiriladi. Ushbu nazariy farqlardan tashqari, matnlar ko’pincha yozma, odatda, qisqa (masalan, *yo’l yopiq*) va monolog shaklida talqin qilinadi, nutqlar esa ko’pincha og’zaki va uzunroq bo’lgan dialoglar sifatida qaraladi.

M.Hakimov va M.Gaziyevalar yuqoridagilar asosida “...har qanday tadqiqot mohiyatan semantika, sintaktika va pragmatika kabi strukturadan iborat bo’lishi kerak”, – degan xulosaga kelishgan. Shu bois bo’lsa kerak, mualliflar asarda *ifoda* tushunchasiga ham tez-tez murojaat etishadi. Mazkur tushuncha xususida fikr bildirilganida esa, “Ifoda – bu gapning o’zi emasligi...” ni bayon etishadi va bunga o’z fikrlarini asoslash maqsadida boshqa manbalarni ham havola qilishadi.

Birinchi bobning (1.2.) ikkinchi paragrafi “*Global sintaktik struktura tushunchasi xususida*” deb nomlangan. Ma’lumki, jahon tilshunoslari, jumladan, ingliz va o’zbek tilshunoslari tomonidan keyingi yillarda matn tadqiqi, xususan, uning global sintaktik struktura sifatidagi tavsifiga qaratilgan tadqiqotlar katta miqdorni tashkil etadi.

Matn o’zidan kichik bo’lgan, aniqrog’i, o’z tarkibida kommunikativ funksiya bajarayotgan, sintaktik faollik olayotgan birliklarning kompleks munosabatidan vujudga keladigan qurilmani taqozo qiladi. Shu bois ham u o’zida muallifning kommunikativ maqsadini, kutayotgan ta’siri, erishishi ko’zda tutilgan natijasi, yuzaga keltirishi nazarda tutilgan stimuli va bu orqali sodir bo’luvchi reaksiyani qamrab olishni nazarda tutgan nisbiy global sintaktik strukturadir.

Global sintaktik struktura tushunchasi tom ma’nodagi matnni nazarda tutishi bilan boshqa terminlarga nisbatan mukammaldir. Masalan, keng qo’llanishda

bo'lgan makromatn tushunchasi ham o'zida kattalik, tugallik singari semalarni mujassam etsa-da, u global sintaktik strukturaning ifodalovchi mohiyatini o'zida to'laligicha qamrab olmaydi. Chunki makromatn tushunchasi bir necha gap va jumlar, murakkab sintaktik qurilmalar, abzas kabilarning munosabatidan iborat bo'lishi bilan yuzaga chiqadi, shakllanadi. Bunda uning konstitutiv mohiyati lisoniy birliklarga asoslangan holda beriladi. Boshqacha aytganda, makromatn komponentlari til va nutq birliklariga asoslanadi. Global sintaktik qurilmaning tuzilishi, uning konstitutiv strukturasi mazmunan va mohiyatan mutlaqo boshqacha mohiyatni nazarda tutadi va bunda matnning komponentlari matndagi mohiyatni ifodalovchi qismlar munosabatidan yuzaga keladi, ularning o'zaro munosabatidan shakllanadi.

T.A. van Deykning fikriga ko'ra matnda axborotning ifodalanishi bir necha xil darajaga ega. Darhaqiqat, bunda so'zlovchining, ya'ni inson faktorining o'rni alohida ahamiyat kasb etadi. Bundan tashqari, matnning maqsadi, mohiyati bilan bog'liq holda shakllanuvchi turlarining har biriga xos jihatlar ham bunda o'ziga xos ahamiyatga ega ekani ham hisobga olinmog'i lozim.

Matning global struktura sifatidagi tadqiqi haqida fikr bildirganda L.A.Dolbunova uning o'ziga xos tomonlari xususida munosabat bildirar ekan, global sintaktik strukturani tashkil etuvchi komponentlar xususida qimmatli fikrlarni keltiradi va o'z fikrlarini ilmiy asoslab beradi. L.A.Dolbunova global struktura, asosan, sarlavha (Title), kirish-axborot beruvchi qism (Intro), matnning asosiy mazmunini ifodalovchi qism (main part), xulosa qismi (Conclusions), ilova (Annexes) dan tarkib topishi borasida fikr yuritadi va buni huquqiy hujjatlar matni misolida asoslab ko'rsatadi.

Ch.Morris sintaksisni pragmatik yo'nalishda o'rganar ekan, tilning ichki qurilishi va inson munosabati masalalariga diqqat qaratdi. Bunda, avvalo, belgilar orqali so'zlovchi tomonidan yetkazilgan ma'lumotlarni stimul ekanini, uning tinglovchida qanday reaksiya uyg'otganini qayd etadi.

Ko'rinadiki, tilshunoslikning birgina sintaktik munosabatlarni tadqiq etuvchi sohasida shunchalik kengayish, izohlanayotgan masalalar yechimining nisbatan avvalgisidan farqli bo'lib borayotgani soha taraqqiyoti dinamikasining yuksalishini dalillaydi.

L.L.Nelyubin fikricha, matn – bu barcha sathlardagi til-nutq tizimi birliklarining iyerarxiyasi mantiqan tugallangan, mavzu va uslubiy jihatdan yaxlit va semantik jihatdan mukammal shakllangan holda cheklangan qurilma hisoblanadi.

Matn – nutq birligidir. Uning eng kichik birligi esa, jumla hisoblanadi. Matn gaplardan emas, aniqrog'i u jumladan tuziladi. Matn o'zigacha bo'lgan barcha birliklarning qo'llanishida makro xarakterlidir. Shu bois ham uni global sintaktik qurilma sifatida qayd etish lozim bo'ladi.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi **“Matn birliklari va ularning o'rganilishi xususida”** deb nomlangan bo'lib, bobda matnning global sintaktik qurilma sifatidagi tabiati, gap va uning matn komponenti sifatidagi tavsifi, murakkab sintaktik qurilmalarning matn komponenti sifatidagi tavsifi, abzas va uning global sintaktik qurilmadagi o'rni masalalari o'rganilgan.

Bobning birinchi paragrafi (2.1.) “*Matnning global sintaktik qurilma sifatidagi tabiati*”ga bag‘ishlangan. Matn tushunchasining tavsifiga munosabat bildirilganida, uning ilmiy tavsifiga bo‘lgan ehtiyoj ham tadqiq qilinayotgan o‘z davriga va shu davr ehtiyojlariga uzviy bog‘liqlikda ekanini qayd etish mumkin bo‘ladi. Matn muayyan sintaktikaga ega, kommunikativ funksiya bajarishga xoslangan nutqiy hosila sifatida semantik mohiyatni o‘zida mujassam etadi. Matn semantik birlik bo‘lgani bois, uning ifoda shakli gaplar ko‘rinishida amalda namoyon bo‘ladi. Bu matn bilan gap o‘rtasidagi munosabatni eng yaxshi tarzda izohlashga yordam beradi. Bir-biriga bog‘liq gaplar to‘plami, eng kichik holatda yagona bir gap, matnning amaliy ifodasi yoki tarkibidir.

Bu xususda fikr bildirganida D. Barton (David Barton) va L. Karmen (Carmen Lee) tilni ilmiy jihatdan tadqiq etishda, o‘rganishda *matn* tushunchasi markaziy o‘rin tutishini va aksariyat ijtimoiy sohalarida til o‘rganish obyekti sifatida xizmat qilishini qayd etadi. Ularning nazarida *matn* atamasi sifatida qaralayotgan ijtimoiy tushuncha turli bilim sohalarida turlicha talqin qilinishini inobatga olish alohida ahamiyat kasb etishi shubhasiz. Bu mutaxassislarning fikriga ko‘ra, tilshunoslik sohasida matn muhokama qilinayotgan tilning har qanday izchil qismi sifatida qaraladi. Matn va u bilan bog‘liq tasavvurlar, odatda, yozma nutqqa ishora qiladi, boshqacha aytganda, matn yozuv orqali namoyon bo‘ladi. D.Barton va L.Karmen og‘zaki nutqda bayon qilingan fikrlarning grafik tasvirlanishi *matn*, degan qarashni ilgari surishadi.

M.A.K. Halliday va R. Hasanlarning fikricha, “matn” atamasi muloqot vositasi sifatida tilni biluvchi shaxs uchun uni mantiqan tushunishga yordam beradigan har qanday til misoli sifatida qaraladi. Matn og‘zaki yoki yozma, nasriy yoki nazmiy, dialog yoki monolog bo‘lishi mumkin. U bitta maqoldan tortib to butun pyesagacha, qisqa bir daqiqalik yordam chaqirig‘idan tortib, hattoki muayyan bir qo‘mitadagi butun kunlik muhokamagacha bo‘lishi mumkin. Bu mutaxassislar matnga til birligi sifatida qaralar ham, ular matnning grammatik birlik emas, degan munosabatni ilgari surganlar. Ularning fikrlaricha, matn faqatgina kattaroq gap emas, u o‘z tabiatiga ko‘ra gapdan farq qiladi.

Demak, matn tom ma’noda global sintaktik strukturani taqozo etar ekan, sodda gaplarning har qanday turi sodda sintaktik qurilma maqomida, qo‘shma gaplar va uning barcha tip va turlari murakkab sintaktik qurilma maqomida bo‘lishi izoh talab etmaydi. Sodda va murakkab sintaktik qurilmalar abzas tarkibida faollashadi hamda ayni jarayonda o‘zlariga nisbatan global sintaktik qurilma maqomida bo‘lgan matnning tarkibidan konstitutiv komponent sifatida o‘rin oladi.

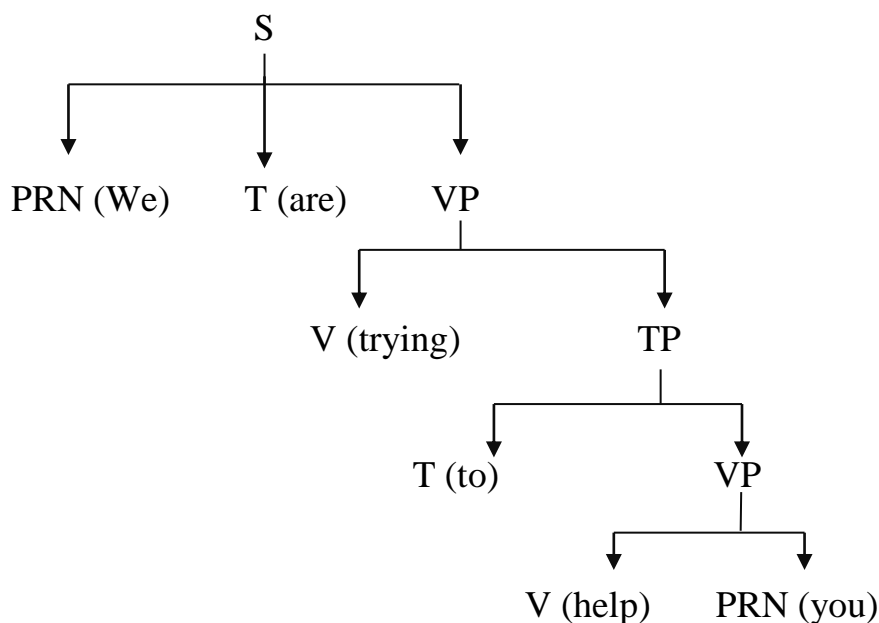
Bobning ikkinchi paragrafi (2.2.) “*Gap va uning matn komponenti sifatidagi tavsifi*”ga bag‘ishlangan. Bu boradagi fikr va qarashlarni o‘rganar ekanmiz, gapning kommunikativ aspekti alohida ahamiyat kasb etishini e’tiborga olish lozim deb o‘ylaymiz. Ana shulardan kelib chiqqan holda, til birligi sifatida gap semantikasiga faqat nominativ plan – propozitsiya plani oid ekanini qayd etish mumkin bo‘ladi. Kommunikativ plan esa jumla semantikasining, boshqacha aytganda, nutq semantikasining predmeti sifatida qayd etishga imkon beradi.

Sintaktik qurilmalar tub mohiyatiga nazar tashlar ekanmiz, ularning umumiy tarkibida yetakchi komponent va ikkilamchi funksional strukturani ko‘rishimiz mumkin bo‘ladi. Bunda:

–*What are you doing?*

–*We are trying to help you.*

Keltirilgan (1-rasm) jumlaning tuzilishi quyidagicha ko‘rinishga ega bo‘ladi:



1-rasm. Yetakchi komponent va ikkilamchi funksional struktura.

1) *We are trying ...*; 2) *We are trying to ...*; 3) *We are trying to help ...*; 4) *We are trying to help you.*

Keltirilgan rasmdagi tavsif yuqorida qayd etilgan yetakchilik va ikkilamchilik ustuvorligining tamoyillarini to‘liq asoslashga imkon bermaydi. Bu o‘rinda qayd etilgan ikki tarkibiy tuzilma xususidagi fikr o‘zini oqlamaydi. Bunda keltirilgan tasvir shuni ko‘rsatadiki, bevosita ishtirokchilar tahlilning har bir bosqichida tahlil obyekti ikkiga bo‘linishi lozimligi prinsipning asosiy talab va mezonlaridan hisoblanadi. Biroq, tahlilda shajara birinchi bosqichda uchta tarmoqqa bo‘linmoqda. Bu esa tahlilda ishtirokchi komponentlar o‘z xoslangan semantikasiga ko‘ra ikki konstitutiv strukturadan iborat bo‘lishi kerak edi. Chunki, keltirilgan misol tahlilida tarmoqlanish tasvirda uchta komponent borligini namoyon qilgan.

Demak, jumla ana shunday talab va ehtiyojlarga asosan shakllanadigan birlikdir. Masalan, gapdagi matnli resurslar, faol-passiv muqobil kabi, ma’no ifodalovchi va shaxslararo fikr almashinuvchi ma’no yo‘nalishlarini bir butun xabarga birlashtiradi. Bu xabar faqat alohida ifodalangan ma’no emas, balki nutqda undan oldin kelgan kontekst bilan bog‘liq holda o‘z ma’nosini topadi. Har bir ma’no turi o‘ziga xos tuzilmalar orqali kodlanadi, va uch xil tuzilma birlashib jumalarda yagona shakllanishni vujudga keltiradi. Bular:

- 1) kishining olam haqidagi tasavvurining lisoniy ifodasi;
- 2) shaxslar o‘rtasidagi kommunikativ munosabat;

3) vujudga kelgan axborot – matn.

Odatda, sodda sintaktik qurilma (sodda gap) asosan ikki qism: ega va kesimdan tuzilganligi qayd etiladi. Bunda ega semantik va kommunikativ jihatdan sintaktik qurilmada tasvirlangan holatning asosiy ishtirokchisini (masalan *the plane/Tom*) bildirib, *mavzu* maqomiga da'vo qiladi. Kesim faqat predikatoridan tashkil topishi mumkin va u fe'l guruhi orqali yoki bir nechta boshqa elementlardan tarkib topgan predikatoridan iborat bo'lishi mumkin:

1. The plane landed. (Samolyot qo'ndi.)

2. Tom disappeared suddenly after the concert. (Tom konsertdan so'ng kutilmaganda g'oyib bo'ldi.)

Birinchi misol (The plane landed.) dagi qurilmaning ikki komponenti ega (*the plane*) va fe'l orqali ifodalangan predikator (*landed*) zaruriy tarkibiy komponentlardir.

Ikkinchi misol (Tom disappeared suddenly after the concert.) da esa kesim – predikator (*disappeared*) bilan birga, ikki element (*suddenly* va *after the concert*) ni o'z ichiga oladi. Bunday elementlar sintaktik qurilmani sintaktik va semantik to'ldirayotgani ma'lum, biroq ular jumlani to'ldirish uchun zarur emas. Bunday fikr bildirishimizning sababi ular ma'lum darajada mazkur sintaktik qurilmaga integratsiyalangan bo'lsa ham, ularning tushirib qoldirilishi sintaktik qurilmaning to'g'ri va maqbul bo'lishiga salbiy ta'sir ko'rsatmaydi (A.Downing, Ph.Locke). Qayd etish joizki, sintaktik qurilmalardagi bunday unsurlar qurilmaning matnning konstitutiv unsuri sifatida nutqiy ehtiyojni qondirish uchun kommunikativ zaruratni qondirishga xizmat qilmoqda. Qiyoslaymiz⁴: 1. The plane landed. a) *landed* (tub struktura) – V; b) *The plane landed* (tayanch struktura) – N +V. 2) Tom disappeared suddenly after the concert. a) *disappeared* (tub struktura) – V; b) *Tom disappeared* (tayanch struktura) – N +V; c) *Tom disappeared suddenly* (hosila struktura) – N +V+X; d) *Tom disappeared suddenly after the concert* (hosila struktura) – N +V+X+X

Shuni ham alohida qayd etish o'rinliki, gap va uning lingvistik tavsifi masalasidagi qarashlar ularning sodda va qo'shma gap tiplariga ajratilishi fanimiz taraqqiyotining qiyosiy-tarixiy paradigmasi asosidagi bilimlarga asoslangani bilan xarakterlanadi.

Bobning uchinchi paragrafi (2.3.) “*Murakkab sintaktik qurilmalarning matn komponenti sifatidagi tavsifi*” deb nomlangan. Tilshunoslik o'zining rivojlanishida keyingi yillarda matn va murakkab sintaktik qurilmalar, xususan, gapdan katta birliklar tavsifiga qaratilgan tadqiqotlar katta miqdorni tashkil etadi. Global sintaktik struktura maqomidagi hosila qurilma, ya'ni matnda uning segmenti sifatida ajratuvchi birliklar sirasiga kiruvchi komponentlar qatorida murakkab sintaktik qurilma ko'rinishida shakllanuvchi ko'chirma gapli qurilmalar, murakkab sintaktik butunliklar matn bilan to'g'ridan-to'g'ri na sintaktik, na semantik aloqaga kirisha olmaydi. Bu qurilmalar, avvalo, o'zidan katta nutq birligi sanaluvchi

⁴ Qarang: qurilmaning formulasidagi N – subyektni, V – predikatni, X – yordamchi unsurlarni ifodalash uchun qo'llanilgan.

abzasning konstitutiv komponentiga aylanishi zarur. U abzas tarkibidagina global sintaktik strukturaga ega bo‘lgan matn tarkibiga kira oladi.

Bobning to‘rtinchi paragrafi (2.4.) “*Abzas va uning global sintaktik qurilmadagi o‘rni*” deb nomlangan. Abzas tilshunoslikda mutaxassis-tilshunoslarning qaysi soha bo‘yicha izlanish olib borishiga, uning lingvistik obyektga bo‘lgan individual munosabatidan kelib chiqqan holda turlicha tavsiflanmoqda. Abzasni stilistik, sintaktik, semantik birlik sifatida tavsiflanishi holatlari ham uchraydi. Albatta bu qarashlarning zamirida ham asosli fikrlar bor ekani shubhasiz. Bunday qarashlar ham bo‘shliqda shakllanmagan. Biroq uning matn tarkibida asosiy komponent sifatida qaralishi masalasi har doim ham diqqat markazida bo‘lgan deyish qiyin. Matnni kompozitsion kommunikativ yondashuv asosida o‘rganish jarayonida abzas, bizningcha, eng muhim birlik darajasini egallaydi. Bunda uning kommunikativ aspekti tom ma’nodan ustuvorlik kasb etadi.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi “**Nutq birliklari, ularda predikativlik munosabati**” deb nomlangan. Bobda predikativlik tushunchasi tavsifi va uning mohiyati, sodda va murakkab sintaktik qurilmalarning matndagi maqomi va ularda predikativlik ifodasi, abzasning matndagi maqomi va undagi predikativlik xususidagi masalalar tadqiq qilingan.

Bobning (3.1.) “*Predikativlik tushunchasi tavsifi va uning mohiyati*” nomli paragrafida predikativlik hodisasining lingvistik tavsifi hamda talqini fan taraqqiyotining barcha davrlarida ham, barcha bosqichlarida ham munozarali bo‘lib keldi va bu holat tilshunoslikning bugungi davrida ham ana shunday bo‘lib qolayotganiga munosabat bildiriladi. Mazkur masala tavsifiga V.V.Vinogradovning bu haqda bildirilgan fikr va mulohazalaridan so‘ng chek qo‘yilgandek bo‘lgan bo‘lsa ham, muammo doirasidagi bahs va munozara tilshunoslar orasida butkul to‘xtab qolmadi. Predikativlik muammosi rus tilshunosligida A.A. Potebnya, E.A. Boduen de Kurtene, A.A. Shaxmatov, V.V.Vinogradov, M.I. Steblin-Kamenskiy, A.I. Smirniskiy, Y.S. Stepanov, A.G.Rudnev, A.N. Gvozdev, Y.I. Shutova, V.B. Kasevich va boshqalar tomonidan nisbatan mukammalroq o‘rganildi. Ammo masala mohiyati ko‘p hollarda bir tomonlama o‘rganildi. Bu sohada Praga tilshunoslik maktabi vakillari Y.Kurilovich, V. Matezius, A. Martenelarning hamda A.A. Xolodovich kabi tilshunoslarning xizmatlarini alohida qayd etish lozim. O‘zbek tilshunosligida ham bunday masalalar taniqli tilshunoslar G‘.Abdurahmonov, A. G‘ulomov, M.Asqarova, A. Nurmonov, N. Mahmudov, N. Turniyozov, I. Rasulov, H.Ne‘matov, R. Sayfullayevalar va ularning ko‘plab shogirdlari tomonidan ancha asosli tadqiq etildi.

Predikat tushunchasi gapning bir bo‘lagini nomlashda qo‘llanilana boshlashini va buni hozirgi davrda ham ko‘pchilik g‘arb tillarida (ingliz, fransuz, ispan, italyan tillari) shunday ishlatilishini kuzatish mumkin. Rus tilida esa, uning semantik kalkalashtirilgan shakli “*сказьемое*” termini ishlatiladi. Boshqa tillarda ham, xususan, o‘zbek tilida “kesim”, tojik tilida “xabar” deb nomlanuvchi gap bo‘laklari nomlari mazkur terminning ma’lum darajada semantik kalkalashgan shakllari ishlatilishini qayd etish imkonini beradi.

Bobning (3.2.) “*Sodda va murakkab sintaktik qurilmalarning matndagi maqomi va ularda predikativlik ifodasi*” nomli paragrafida keyingi yillardagi mavjud qarashlarda nutqning minimal birligi sifatida gap nazarda tutilayotganining guvohi bo‘lishimiz mumkin. Biroq, shunga qaramay, gapni tilning birligi sifatida tavsiflash holatlari ham kuzatiladi. Gap nutqning asosiy birligi tarzida qayd etilgani bois, u nutqning minimal birligi maqomida matn hosil bo‘lishidagi asosiy konstitutiv komponentdir.

Demak, abzas gap va murakkab sintaktik qurilmalardan tarkib topishi xususida shakllangan ilmiy mulohazaning ham izohtalab ekani namoyon bo‘ladi. Bizningcha, *gap* tushunchasining o‘rniga *jumla* terminini qo‘llash va jumalarning sintaktik tabiatidan kelib chiqqan holda uning turlari sifatida sodda sintaktik qurilmalar hamda murakkab sintaktik qurilmalarni belgilash o‘rinli bo‘ladi:

–*Hamma yerlar asta-sekin o‘shalarga o‘tib ketayotibdi. Qo‘limizda yer qolmadi, hammamiz chorikor bo‘lib qoldik. Ishlatib-ishlatib hech narsa bermaydi. Bir so‘m qarzimizni o‘n so‘m qilib ko‘rsatib, bizga ko‘nadigan haqni olib qolaberadi* (Cho‘lpon. Kecha va kunduz. 247-bet.).

An’anaviy grammatikada mavjud bo‘lgan gap haqidagi sintaktik nazariya bunday sintaktik qurilmalarni *gap* deb tan olsa ham, ular gapga xos bo‘lgan grammatik mezonlarning aksariyatiga mos kelmaydi.

So‘z-gaplarning predikativligi uning aytilish ohangiga bog‘liqdir. Aniqroq qilib aytganda, bu ma‘lum vaziyat, kontekst, o‘ziga xos ohang orqali amalga oshadi. Shunday bo‘lmas ekan, so‘z-gapda kommunikativ funksiya o‘z ifodasini topmaydi. Qayd etilgan fikrlar shuni ko‘rsatadiki, so‘z-gaplarda ega, kesim bo‘lmasa ham, voqelikka ro‘yi-rost munosabat ifodasi shakllangan bo‘ladi, predikativlik aniq ifodalanadi.

Parataktik qurilma va uning predikativlik belgisi ko‘p jihatdan munozaralidir. Parataktik qurilmaning komponentlari sintaktikasida teng bog‘lovchilarning yoki yuklama, bog‘lovchi vazufasidagi *bo‘lsa, esa* so‘zlarining biri orqali o‘zaro munosabati kuzatiladi:

1. *Ancha vaqtgacha miyasiga hech narsa kirmay turdi-yu, keyin o‘sha sahifalarni jiddiylik bilan qayta-qayta takrorlay boshladi* (O‘.Hoshimov. Qalbingga quloq sol. 4-b.).

2. *Ko‘cha o‘rtasida mashinalar izi tasmadek qorayib qolibdi, ammo yo‘laklarga oyoq botadi* (O‘.Hoshimov. Qalbingga quloq sol. 4-b.).

Keltirilgan misollarda murakkab sintaktik qurilma sintaktik shakllanishini ta‘minlayotgan komponentlarning har birini alohida tasavvur etaylik:

1. *Ancha vaqtgacha miyasiga hech narsa kirmay turdi.*

2. *Keyin o‘sha sahifalarni jiddiylik bilan qayta-qayta takrorlay boshladi.*

1. *Ko‘cha o‘rtasida mashinalar izi tasmadek qorayib qolibdi.*

2. *Yo‘laklarga oyoq botadi.*

Ko‘rinadiki, parataktik qurilmalarning sintaktikasida qurilmaning ikkinchi qismi tarkibidan nutq muhitning talabiga ko‘ra hosila qurilmalarning grammatik va mazmuniy mukammalligini ta‘minlash maqsadida ayrim bo‘laklar (birinchi misolda ega) tushirilgan. Biroq, shunday bo‘lsa-da, har bir komponentning mustaqil ekani xususida fikr bildirish qiyin. Shundan kelib chiqqan holda,

parataktik qurilma tarkibiy qismlarining alohida tub strukturalarga asoslanishini dalillab bo‘lmaydi.

Gipotaktik qurilma va uning predikativlik belgisi ko‘p hollarda munozaralidir. Nazarimizda, buning o‘ziga xos sabablari bor. Chunki mazkur tipdagi sintaktik qurilmalarda an’anaviy tahlilda bosh gap muhim o‘rinni egallagan. Shu bois ham qurilmada bosh gapning mavqeyi baland hisoblangan. Tobe komponent maqomidagi qism – ergash gapning qurilmada kelishi uning o‘zi o‘zi uchun emas, balki bosh gap uchun yashashida ekani alohida qayd etilgan.

Bobning (3.3.) uchinchi paragrafi “*Abzasning matndagi maqomi va undagi predikativlik xususida*” deb nomlangan. Nutqning kommunikativlikka ega bo‘lgan eng kichik birligi bu jumladir. U tuzilishi va sintaktikasiga ko‘ra ikkiga bo‘linadi. Bular sodda sintaktik qurilmalar va murakkab sintaktik qurilmalar sanaladi. Jumla matn tarkibidan o‘rin olishi uchun, avvalo, uning sintaktik strukturasidan o‘rin olishi lozim bo‘ladi.

Mikromatnlarda jumlar bitta aniq mavzu atrofida jamlanadi, makro matnlarda esa mikro matnlar global – giper mavzu ostida birlashtiriladi. Bu borada N.Kervalidze fikr yuritganida, giper mavzu mikro mavzulardan kelib chiqishini qayd etadi va misol tariqasida dalil keltirar ekan, Prins Garri haqidagi gazeta xabaridagi misolni tahlil qiladi. Bu gazetadagi xabar – matnning giper mavzusi sifatida “**Prince Harry Vacationing in Majorca Without ‘Girlfriend’**” sarlavhasi belgilanadi. Sarlavha ostida tashkil etilgan makromatn to‘rtta mikro matndan tashkil topgan. Mikromatnlarning har biri o‘zining aniq mavzusida jamlangan. Birinchi mikromatnning mavzusi – **Prince Harry** Mayorkada dam olish, ikkinchisi – **Prince Harry in the company of a bikini-clad female**, uchinchi – **Shef Christian Catrina reporting about Prince Harry**, va to‘rtinchisi – **Prince Harry’s girlfriend alone in London**.

N. Kervalidze bundan tashqari, “Mega matn” tushunchasi xususida ham munosabat bildiradi va, u “mega matn”ni bir muallifning mavzu jihatdan o‘zaro bog‘liq qisqa hikoyalari, she‘rlari yoki hatto romanlari siklini o‘z ichiga olishini qayd etadi. Masalan, **John Galsworthy**ning “**The Forsyte Saga**” trilogiyasi mega matnni ifoda etishini, chunki unga “**The Man of Property**”, “**In Chancery**” va “**To Let**” nomli romanlar kirib, har biri Forsaytlar oilasining ma’lum bir davrini tasvirlaganini dalil sifatida keltiradi. Biz bunga o‘zbek adabiyotida yaratilgan Said Ahmadning “Qirq besh kun”, “Hijron kunlarida”, “Ufq bo‘zag‘asida” romanlaridan tarkib topgan “Ufq” trilogiyasini ham misol tariqasida keltirishimiz mumkin. Biroq bu romanlarning bir geper mavzuda birlashishi ularning makro yoki mega matn sifatida tavsiflanishining lingvistik prinsiplarini alohida qayd etishga ehtiyoj tug‘diradi. Bu, albatta, o‘zining konseptual lingistik asosiga ega bo‘lishi lozim. Mazkur ta’rif “**Fire!**”, “**Help!**” kabi bir so‘zdan iborat matnlar mavjudligini anglashga undaydi. Bunday matn ko‘rinishlari tegishli nutq aktlari konteksti bilan cheklangan bo‘ladi. Abzas nutqning faol bevosita ishtirokchilaridandir. Masalan:

Ertasi kechqurun Qonqus yoqasida – Alimardonning eng baxtiyor, eng pokiza damlari – bolalik yillari kechgan o’sha anhor yoqasida jimgina mudrab yotgan go‘ristonda yana bir qabr mungli do‘ppaydi. Hassakashlar go‘ristondan chiqib

ketayotganida yangi mozorning yomg'irdan ivigan mayin tuprog'i ularning ortidan unsizgina javdirab qoldi.

... O'sha kuni kunbotar oldida havo ochilib ketdi. Ufqqa quyosh qon sachratib yubordi. Anvar qabr ustida uzoq o'tirdi. (U) Unsiz yig'ladi. Negadir shu oqshom quyosh juda qiynalib botdi. (U) Ufq etagida uzoq osilib turdi-da, (U) oxiri umidi uzilganday sekin-sekin yer ostiga cho'kib ketdi.

Yana bir necha kundan keyin yayrab-yashnab bahor keldi. Go'riston yonidan keskin burilib oqayotgan Qonqus toshqin suvlarini bag'riga sig'dirolmay shovullay boshladi. Lojuvard osmon makoniga qaytayotgan turnalarning qiyqirig'i bilan to'lib ketdi.

(Shu kuni) Qabrison chekkasidagi qator-qator teraklar yaproq yozib oy nurida hazin shivirladi.

Tong otishi bilan juft-juft bo'lib olgan qushlar bezovta chirqillab iniga xaxashak tashib qoldi. Osmon-u falakda yakka-yolg'iz to'rg'ay nola chekdi.

Saxiy ko'klam ko'p qatori Alimardonning qabrini ham chechaklarga burkadi. Maysalar orasida ochilgan bittagina qizg'aldoq tong shudringiga qadah tutdi. Erta-indin to'kilib ketishi, o'zidan na bir muattar bo'y, na meva qolishidan bexabar yal-yal yondi... (O'.Hoshimov. Bahor qaytmaydi. 236-237- bet).

Keltirilgan matn oltita abzasdan tarkib topgan bo'lib, uning birinchi abzasi *ertasi*, ikkinchi abzasi *o'sha kuni*, uchinchi abzasi *yana bir necha kundan keyin*, to'rtinchi abzasi *shu kuni* (tushirib qoldirilgan, matnda impisit ifodalangan), beshinchi abzasi *tong otishi bilan*, oltinchi abzasi *ko'klam so'zi bilan ifodalangan operatorlar yordamida o'zaro sintaktik aloqani hosil qilmoqda va, o'z navbatida, olti abzas bir matnda birlashib, yagona derivatni vujudga keltirgan. Abzas haqida bildirilgan qarashlarda ham fikrlar bir xilligi kuzatilmaydi. Bu borada uni stilistik birlik, kompozitsion-stilistik birlik, stilistik-kompozitsion birlik, sintaktik birlik deb ta'riflovchilar o'z fikrlarini asoslab munosabat bildirishgan. Abzasni stilistik birlik (I.R. Galperin, S.E. Kryuchkov, L.Y. Maksimov), kompozitsion-stilistik birlik (N.S. Valgina), stilistik-kompozitsion birlik (B. O'rinboev), sintaktik birlik (A.M. Peshkovskiy, A. G'ulomov, A.G. Rudnev, N. Turniyozov, B. Turniyozov, Sh. Turniyozova) sifatida qayd etilgan o'rinlar mavjud.*

Bizningcha, matn makrosegment maqomida qaralsa, abzas uning tarkibidagi mikrosegmentdir. Abzasning segmentatsiyasi jummalarni, ya'ni sodda va murakkab sintaktik qurilmalarni tashkil etadi. Jumlaning segmentatsiyasi ularning tilning qanday belgilaridan tarkib topganini aniqlashga asos yaratadi. Bu esa, ayni chog'da til va nutq birliklarining nafaqat paradigmatic va sintakmatik munosabatda ekanini, balki pog'onali munosabatning ham faolligini muhim munosabat sifatida qayd etishga undaydi.

XULOSA

1. *Matn* tushunchasi *tekst* tushunchasi bilan uzviy bog'liq. Bu ikki termin biri boshqasiga chambarchas aloqadadir. Matnda so'z va iboralarning kommunikativ jihati emas, balki semantik belgilari, leksik qudrati, frazeologik mazmuni va uning real ifodasi kuzatiladi. Biroq bu tahlillarning hech biri matnning lingvistik tadqiqi, tavsifiga aloqador bo'lmaydi. Bunda matnni o'rganish deb

qaralgan jarayonlar matnini emas, uning ichida til va nutq birliklarining namoyon bo'lishiga oid ayrim masalalarni o'rganishdan nariga o'ta olmaydi.

2. Matnlar aniqlanadigan kommunikativ vazifaga ega til birliklari sifatida qaraladi hamda ular matnning aniqlovchi xususiyati yoki teksturasini belgilaydigan izchillik (cohesion), mantiqiylik (coherence) va informativlik (informativeness) kabi tamoyillar bilan tavsiflanadi. Matn yagona yaxlitlik sifatida individualdir. Matn – bu nutqiy faoliyat mahsuli, og'zaki yoki yozma nutq mahsulidir. Matn masalasida olimlarning ta'rif va tavsiflari qanchalik turli-tuman bo'lmasin, eng muhimi, so'zlovchining stimulini qondirish uchun vujudga keluvchi reaksiya nutqni taqozo etadi. Chunki mazkur jarayon ko'p qirrali bo'lib, unda botiniy va zohiriy ifodalar to'la o'z in'ikosini topadi. Bu esa matnsiz amalga oshmaydi. Shu bois ham, matn global sintaktik qurilma maqomiga har tomonlama da'vo qilishga loyiq sintaktik strukturadir.

3. Matn o'zidan kichik bo'lgan, aniqrog'i, o'z tarkibida kommunikativ funksiya bajarayotgan, sintaktik faollik olayotgan birliklarning kompleks munosabatidan vujudga keladigan qurilmani taqozo qiladi. Shu bois ham u o'zida muallifning kommunikativ maqsadini, kutayotgan ta'siri, erishishi ko'zda tutilgan natijasi, yuzaga keltirishi nazarda tutilgan stimuli va bu orqali sodir bo'luvchi reaksiyani qamrab olishni nazarda tutgan nisbiy global sintaktik strukturadir.

4. Minimal matn va maksimal matn tushunchalari tilshunoslikda munozarali va bahstlabdir. Chunki bu tushunchalar mikro- va makromatn tushunchalari bilan tenglashtiriladi. Bizningcha, minimal matn tushunchasi bilan mikromatn tushunchasi o'zaro bir xil emas. Xuddi shuningdek, makromatn va maksimal matn tushunchalari ham biri boshqasidan farq qiladi. Predikativlik ifodasi uchun eng kichik obyekt bu – jumladir. Matn – nutq birligidir. Uning eng kichik birligi esa, jumla hisoblanadi. Matn gaplardan emas, aniqrog'i u jumladan tuziladi. Matn o'zigacha bo'lgan barcha birliklarning qo'llanishida makro xarakterlidir. Shu bois ham uni global sintaktik qurilma sifatida qayd etish lozim bo'ladi.

5. Sistem-struktur jihatdan matn tom ma'noda global sintaktik strukturani taqozo etadi. Sodda gaplarning har qanday turi sodda sintaktik qurilma maqomida, qo'shma gaplar va uning barcha tip va turlari murakkab sintaktik qurilma maqomida bo'lishi izoh talab etmaydi. Sodda va murakkab sintaktik qurilmalar abzas tarkibida faollashadi hamda ayni jarayonda o'zlariga nisbatan global sintaktik qurilma maqomida bo'lgan matnning tarkibidan konstitutiv komponent sifatida o'rin oladi. Matn – boshlanishi va tugashi aniq bo'lgan og'zaki yoki yozma nutqning uzluksiz bir bo'lagi hisoblanadi. Ba'zi tilshunoslar uchun *matn* va *diskurs* bir xil tushuncha sanaladi. Boshqalar uchun esa matn ma'lum bir natija, ya'ni diskursning fizik mahsuloti sifatida qaraladi, diskurs esa matn yaratish jarayoni sifatida tavsiflanadi.

6. Abzas o'zining kompozitsion tuzilishi, kommunikativ maqsadi, kognitiv asosi va pragmatik mohiyatiga ko'ra, xususan, komponentlariaro kuzatiladigan sintaktikasiga ko'ra nisbiy yaxlitlikni taqozo qiladi. Abzasning shakllanishida ma'no va mazmun hamda bu orqali vujudga keluvchi kommunikatsiya, mazkur kommunikatsiyadan ko'zlangan pirovard natija, ya'ni pragmatik ta'sir yetakchilik qiladi. Shunday ekan, uning tarkibidagi jumlalarning har biri orqali shakllangan

ma'no mazmun emas, tom ma'nodagi abzasning umumiy kommunikativ salmog'i va uni shakllantiruvchi yaxlit semantika hamda uni ifodalashga xoslangan diskret sintaktika asosiy rolni bajaradi.

7. Abzasning tarkibidagi jumalarning har birining ma'nosi abzasning umumiy ma'nosini ifodalashga xizmat qilsada, abzasda shakllanuvchi umumiy mazmuni mazkur abzas tarkibidagi jumalar ma'nosi yig'indisiga tenglashtirib bo'lmaydi. Boshqacha aytganda, abzas tarkibidagi jumalar har biri alohida alohida shakl va mazmuni berish uchun emas, balki shu abzasning mazmunini berishda ifodalovchi (shakl) ni taqozo etadi. Abzasning mazmuni esa ifodalanuvchi sifatida ana shu shakl orqali zohir bo'ladi.

8. Matn tom ma'noda majmuaviy sistema va strukturani taqozo etishga qodirligi shubhasiz. Uning bu xususiyati mazkur qurilmalarning sintaktikasi orqali vujudga keladi. Matnning ushbu lingvistik tabiati tilshunoslikda uni global sintaktik qurilma maqomida o'rganilishiga asos bo'la oladi.

9. Jahon tilshunosligida predikativlik talqini va tadqiqi bugungi kunda ham munozarali bo'lib qolayotgan ekan, bu masala tadqiqiga bag'ishlangan har bir ish uning biror qirrasini yoritishga xizmat qilishini qayd etish mumkin. Aslida ham predikativlik tushunchasi mantiqiy hodisa asosida shakllangan. Lekin, mazkur tushuncha keyinchalik tilshunoslikda ham qo'llanila boshlagan va gapning vazifaviy xususiyatini ko'rsatuvchi sintaktik kategoriyalardan biri sifatida qabul qilingan.

10. Parataktik, gipotaktik qurilmalar ustpredikativ belgilidir. Ustpredikativ belgi bu tipdagi murakkab sintaktik qurilmalar predikativ markazlarining umumiy munosabatida reallashadi. Bog'lovchisiz shakllangan murakkab sintaktik qurilmada ustpredikativlik semantik va prosodik omillar yordamida voqelanadi. Bunday qurilmalarning ham har qanday ko'rinishi matnda bitta jumla sifatida o'z o'rniga ega hisoblanadi va ulardagi, odatda, ustpredikativlik deb qaralib kelinayotgan predikativ belgi jumlaning global sintaktik strukturadagi yagona predikativ belgisi sifatida namoyon bo'ladi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ PhD.03/30.12.2019.Fil.83.01. ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ САМАРКАНДСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ИНСТИТУТЕ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ**

**САМАРКАНДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ**

ЗАЙНИЕВА МАДИНА ХУРШИДЖОН КИЗИ

**ГЛОБАЛЬНЫЕ СИНТАКСИЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ И
ВЫРАЖЕНИЕ ПРЕДИКАТИВНОСТИ В НИХ
(на примере английского и узбекского языков)**

**10.00.06 – Сравнительное литературоведение, сопоставительное языкознание и
переводоведение**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам**

Тема диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за номером B2022.1.PhD/Fil2247

Диссертация выполнена в Самаркандском государственном институте иностранных языков. Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский(резюме)) размещён на веб-сайте Научного совета (www.samdchti.uz), а также на информационном образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Турниёзов Незмат Каюмович

доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Сулаймонова Нилуфар Жаббаровна

доктор филологических наук, профессор

Зияев Аваз Ихтиёрович

доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация:

**Самаркандский государственный университет
имени Шарофа Рашидова**

Защита диссертации состоится «5» сентября 2025 г. в 10⁰⁰ часов на заседании Научного совета PhD.03/30.12.2019.Fil.83.01 по присуждению ученых степеней при Самаркандском государственном институте иностранных языков. Адрес: 140117, Узбекистан, Самарканд, улица Гагарина, дом 43. Тел.: (99866) 238-29-37; факс: (99878) 210-00-18; e-mail: info@samdchti.uz.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Самаркандского государственного института иностранных языков (зарегистрирована за номером 6193A). Адрес: 140117, Узбекистан, Самарканд, улица Гагарина, дом 43. Тел: (99866) 238-29-37.

Автореферат диссертации разослан «15» августа 2025 года.
(реестр протокола рассылки за № 31 от «15» августа 2025 года).



Н.З. Насруллаева

Председатель Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор филологических наук (DSc), профессор

У.У. Кулдошов

Ученый секретарь Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор философии (PhD) по филологическим наукам, доцент

Д.А. Киселёв

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению учёных степеней, доктор филологических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В настоящее время в мировом языкознании изучение формирования глобальных синтаксических структур и анализа предикативности на основе лингвистических закономерностей, исследование связанных с этим речевых проблем с использованием современных достижений науки стало одной из актуальных задач. В частности, все более актуальным становится вопрос исследования актуализации языковых единиц, их речевой семантики, синтаксиса и коммуникативных особенностей с точки зрения формально-структурного и содержательного синтаксиса.

Это связано с тем, что в лингвистике развиваются такие современные направления, целью которых является исследование человеческой речи, в частности, в виде текста: прагмалингвистика, когнитивная лингвистика, нейролингвистика, психолингвистика и другие области. Возрастает потребность в изучении формирования глобальных синтаксических структур и анализа предикативности в них на основе достижений в развитии этих областей. Растущая потребность в инновациях в этой области ставит новые задачи перед лингвистическими исследованиями глобальной синтаксической структуры и ее коммуникативных проблем.

В ведущих научных центрах мира на повестку дня выдвигаются исследования по изменению научных парадигм в лингвистике, которые требуют не только культурного подхода к вопросам речи в эпоху глобализации, но и теоретического подхода к ее фундаментальным проблемам. В настоящее время, когда язык рассматривается как форма межнационального и межкультурного общения общества, выражение бытия в речи, характерное для него, рассмотрение вопросов проявления речи в человеке через призму современной лингвистики и поиск решений его вопросов посредством этого подхода стали одними из неотложных задач. При этом значительно возросла потребность в освещении текста и его вопросов в коммуникативных целях человечества в условиях современного мира.

В условиях стремительного развития интеграции реальной жизни и науки в нашей стране сегодня определяются ключевые факторы создания фундамента Третьего Ренессанса в Узбекистане. «В настоящее время в нашей стране происходит ещё один важный процесс Возрождения. Поэтому слова «Новый Узбекистан» и «Третий Ренессанс» звучат в нашей жизни взаимосвязанно и гармонично, вдохновляя наш народ на великие цели»⁵. Это подтверждается достижениями науки и общества в социальных, экономических, культурных и других сферах.

⁵ Ответы Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева на вопросы главного редактора газеты «Янги Узбекистон» Салима Дониёрова. «Новый Узбекистан становится страной демократических преобразований, широких возможностей и практических действий.», https://uza.uz/uz/posts/yangi_293336.17.08.2021.

Исходя из этого, в лингвистике, среди исследований, пользующихся высокой потребностью, особенно выделяется необходимость проведения фундаментальных теоретических и прикладных исследований в узбекском языкознании по формированию глобальных синтаксических структур и их предикативности, поскольку по данному вопросу пока недостаточно выполнено исследований. Данное исследование приобретает особую актуальность благодаря тому, что оно посвящено изучению формирования глобальных синтаксических структур и анализу предикативности в них на материале английского и узбекского языков в сравнительном аспекте, что является неотъемлемой частью мировой лингвистики.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, обозначенных в Указах Президента Республики Узбекистан №УП-5847 «Об утверждении Концепции развития системы высшего образования Республики Узбекистан до 2030 года» от 8 октября 2019 года, № УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» от 28 января 2022 года, Постановлениях Президента Республики Узбекистан № ПП-2909 «О мерах по дальнейшему развитию системы высшего образования» от 20 апреля 2017 года, № ПП-3151 «О мерах по дальнейшему расширению участия отраслей и сфер экономики в повышении качества подготовки специалистов с высшим образованием» от 27 июля 2017 года, №ПП-3775 «О дополнительных мерах по повышению качества образования в высших образовательных учреждениях и обеспечению их активного участия в осуществляемых в стране широкомасштабных реформах» от 5 июня 2018 года, №ПП-5117 «О мерах по поднятию на качественно новый уровень деятельности по популяризации изучения иностранных языков в Республике Узбекистан» от 19 мая 2021 года, постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан №292 «О мерах по организации деятельности вновь созданных научных организаций Академии наук Республики Узбекистан» от 18 мая 2017 года, №610 «О мерах по дальнейшему совершенствованию качества преподавания иностранных языков в образовательных учреждениях» от 11 августа 2017 года, № 816 «Об обеспечении высших образовательных учреждений учебной литературой» от 10 октября 2018 года, а также других нормативно-правовых документов относительно данной сферы деятельности.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологии республики I. “Формирование системы инновационных идей и путей их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информатизированного общества и демократического государства”.

Степень изученности проблемы. В исследованиях таких лингвистов, как Л. Блумфилд (L. Blumfield), Т.А. ван Дейк (W. Dike), Е. Курилович (J.Kurilowicz), Г. Паул (H. Paul) Ч. Хоккет (Ch. Hocquette), Н. Хомский (N.Chomskiy), К. Гаузенблас (K. Hausenblas) и многих других, освещены

формально-структурные, семантико-синтаксические и функциональные аспекты формирования глобальных синтаксических структур и роли предикативного анализа в структуре речи в лингвистике и как явление, специфичное для текста⁶.

Вопросы, связанные с структурой синтаксических структур и их деривацией, семантические признаки на уровне речи, в частности, исследование предикативности проанализированы в работах таких ученых, как В.Г. Адмони, О.С. Ахманова, Э. Бенвенист, Е.М. Бериговская, Н.С.Валгина, Е.В. Ванников, Л.М. Василев, В.В. Виноградов, И.Р. Галперин, А.Н.Гвоздев, Е.В. Гулига, Н.К. Дмитриев, О.Есперсон, В.А.Звегинцев, Г.А.Золотова, В.Б. Касевич, С.Д. Кацнельсон, К.Кожевникова, А.П. Комаров, А.Н. Кононов, И.Н. Кручинина, Е.С.Кубрякова, Е.Курилович, В.А.Кухаренко, Т.П. Ломтев, М.В. Ляпон, Е.Т. Марченко, Г.Г. Москальчук, Л.Н. Мурзин, Л.Н. Мишкина, Т.М. Николаев, М.Н. Петерсон, Н.В. Петрова, А.М. Пешковский, Е.А. Попова, Г.Г. Почепсов, Н.Н. Прокопович, И.П.Распопов, Е.А. Реферовская, В.В. Решитов, А.Г. Руднев, Г. Солганик, В.М. Солнцев, Ю.С.Степанов, В.С. Храковский, М.Б. Храпченко, Н.Ю.Шведова, Е.Н. Ширяев⁷ и другие.

⁶ Смотрите: Блумфилд Л. Язык. – М., 2002. – 580 с.; Ван Дейк Т.А. Язык. Познание. Коммуникация. – М.: Издательство: БГК им. И. А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. – 308 с.; Kurilowicz J. *Dérivation lexical et dérivation syntaxique*. – Paris: BSL, 1936, – P.122.; Paul H. *Prinzipien der Sprachgeschichte*. – Tübingen: Niemeyer, 1995. Digitized: 2009. – S.381.; Hockett Ch. *A course in modern linguistics*. – New York, 1958. Published online by Cambridge University Press: 2016. – 660 p.; Chomsky N. *Language and Mind*. –Cambridge University Press. The Edinburgh Building, Cambridge, UK., 2006, – 209 p.; Hausenblas K. *Vystavba jazykovych projern a styl*. – Praha, 1972. – 244p.; Antoine G. *La Coordination en français moderne*. – Paris:1959. Digitized, 2009 – 1408 p.

⁷ Qarang: Адмони В.Г. Синтаксис теории. 2003. – 168 с.; Бенвенист Э. *Общая лингвистика*. – М.: УРСС, 2002. – 448 с.; Бериговская Э.М. *Очерки по экспрессивному синтаксису*. – М., 2004. – 208 с.; Семенова И.В. *Дериваты союза ЕСЛИ (на материале наиболее частотных служебных образований, возникших на базе ЕСЛИ)*: Автореф. дис. канд. филол. наук. – Владивосток, 2004. – 20 с.; Валгина Н.С. *Современный русский язык. Синтаксис*. – М., 2003. – С. 343-358.; Ванников Ю.В. *Синтаксис речи и синтаксические особенности русской речи*. – М.: OZON.ru, 2009. – 296 с.; Васильев Л.М. *Современная лингвистическая семантика*. – 2-е изд. – М.: Высшая школа, 2005. – 175 с.; Вендина Т.И. *Словообразование как источник реконструкции языкового сознания // Вопросы языкознания, № 4, 2002. – С. 42-74*; Виноградов В.В. *Избранные труды. Исследование по русской грамматике*. 4-е изд. – М.: Рус.яз., 2001. – 720 с.; Гвоздев А.Н. *Современный русский литературный язык. Часть II. Синтаксис*. – URSS. 2022. – 352 с.; Гулига Е.В. *Теория сложноподчинённого предложения в современном немецком языке*. – М.: Высшая школа, 1971. – 206 с.; Дмитриев Н.К. *Строй тюркских языков*. – М.: Изд. Восточной литературы, 1962. – 607 с.; Есперсен О. *Философия грамматики*. Изд. 3-е, стер. – М.: URSS, Ленанд, 2006. – 404 с.; Звегинцев В.А. *Язык и лингвистическая теория*. – Изд. 3-е, стер. – М. URSS, 2008. – 248 с.; Золотова Г. А. *Роль ремы в организации и типологии текста // Синтаксис текста*. – М., 2007. – С.117.; Касевич В.Б. *Семантика. Синтаксис. Морфология*. – М.: Изд. 2, стереотип. URSS, 2023. – 312 с.; Кацнельсон С.Д. *Общее и типологическое языкознание*. – Л., Изд. 2, доп. URSS, 2010. – 344 с.; Кожевникова К. *Об аспектах связности в тексте как целом // Синтаксис текста*. – М., 2007. – С. 56-57.; Комаров А.П. *Система средств выражения причинно-следственных отношений в современном немецком языке: Автореф. дисс... д-ра филол. наук*. – М., 1973. – 29 с.; Кононов А.Н. *Грамматика современного узбекского литературного языка*. – М.: АН России, 2006. – 446 с.; Кручинина И.Н. *Структура и функции сочинительной связи в русском языке*. – М.: Наука, 2009. – 216 с. Кубрякова Е.С. *Деривация, транспозиция, конверсия // Вопросы языкознания, № 5, 1974*; Курилович Е. *Деривация лексическая и деривация синтаксическая // Очерки по лингвистике*. – М.: Иностранная литература, 1962. – 456 с.; Кухаренко В.А. *Интерпретация текста*. 4-е изд., перераб. – М.: Издательство “Флинта”, 2019. – 314 с.; Ломтев Т.П. *Структура предложения в современном русском языке*. – М.: Изд. МГУ, 2006. – 198 с.; Ляпон М.В. *Смысловая структура сложного предложения и текст*. – М.: Наука, 1986. – 199 с.; Марченко Е.Т. *Полипредикативные сложные предложения как единицы текста // Филологические науки*. – М., 2003. -№ 5. – С. 42-43.; Москальская О.И. *Семантика текста // Вопросы языкознания*. – Москва, 1980. -№ 6. – С. 33-34.; Москальчук Г.Г. *Структура текста как синергетический процесс: Автореф.*

В лингвистике анализ формирования глобальных синтаксических структур и предикативности, являющихся одной из семантико-синтаксических стратегий текста, а также изучение проблем деривации синтаксических структур на основе современных методов, выработанных за века, в настоящее время является актуальным и широко распространённым направлением. В узбекском языкознании работы, посвящённые формированию глобальных синтаксических структур, анализу предикативности и деривации синтаксических структур, выполнялись и продолжают выполняться такими учёными, как Г. Абдурахмонов, А. Гуломонов, М. Аскарлова, А. Нурмонов, Н. Махмудов, М. Мирзаев, С. Усмонов, И. Расулов, А.Р. Сайфуллаев, Х. Неъматов, Р. Сайфуллаева, Б. Уринбоев, Н. Турниёзов, М. Хакимов, М. Курбанова, А. Сулейманов, Х. Холияров, Ж. Омонтурдиев, С. Махматкулов, Г.М. Хашимов, П. Бакиров, М. Йулдошев, С.Б. Иноятлов, Х. Шокирова, А. Ахмедов, С. Солиходжаева, С. Равшанова, А. Гаффоров, Б. Туйчибоев, Б. Турниёзов, Ш. Турниёзова, Х.З. Хайруллаев и другие.

В отличие от вышеупомянутых исследований, данное исследование посвящено общетеоретическому анализу формирования глобальных синтаксических структур и их предикативности, а также отличается тем, что рассматривает данный вопрос не только с точки зрения формально-структурного и содержательного синтаксиса, но и в определённой мере опирается на антропоцентрическую парадигму, что придаёт ему особую значимость.

Соответствие исследования плану научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Диссертационная работа выполнена на основе плана исследований кафедры узбекского языка, журналистики и компьютерной лингвистики

дисс... д-ра филол. наук. – Барнаул, 1993. – 34 с.; Мурзин Л.Н. Основы дериватологии. – Пермь: 1984. Оцифровано: 2022. – 56 с.; Мурзин Л.Н. Синтаксическая деривация (на материале производных предложений русского языка): Автореф. дисс... д-ра филол. наук. – Л.: 1976. – 29 с.; Мышкина Н.Л. Внутренняя жизнь текста. – Пермь, 1998. – 192 с.; Николаева Т.М. Интонация сложного предложения в славянских языках. – М., 1969. – С. 236-237.; Николаева Т.М. О функциональных категориях линейной грамматики // Синтаксис текста. – М., 1979. – С. 37-42.; Петерсон М.Н. Очерк синтаксиса русского языка. – М.: Учпедгиз, 1923. – 224 с.; Петрова Н.В. Текст и дискурс. Вопросы языкознания, № 6, 2003. – С. 80.; Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М.: Учпедгиз, 1956, – 448 с.; Попова Е. А. Человек как основополагающая величина современного языкознания // Филологические науки, -№3, 2002. – С. 69-77.; Почепцов Г.Г. Конструктивный анализ структуры предложения. 1977. – 192 с. site: www.Urss.ru; Прокопович Н.Н. Вопросы синтаксиса русского языка. – М.: Высшая школа, 1974. – 350 б.; Реферовская Е.А. Лингвистические исследования структуры текста. – Л.: 1983. – 213 с.; Решетов В.В. Основы фонетики и грамматики узбекского языка. – Ташкент, 2008. – 243 с.; Руднев А.Г. Синтаксис современного русского языка. – М.: Высшая школа, 1968. Оцифровано: 2009. – 320 с.; Сильман Т. И. Синтактико-стилистические особенности местоимений // Вопросы языкознания. – Москва, 1970. -№ 4. – С. 81.; Современный русский язык. – М.: Высшая школа, 1989. – 800 с.; Солганик Г.Я. Синтаксическая стилистика. – М., 2022. – 228 с.; Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М.: Наука, 1971. – 292 с.; Степанов Ю.С. Основы общего языкознания. – М. Просвещение 1975. – 267 с.; Храковский В.С. Некоторые проблемы деривации взаимных конструкций. – Пермь: Изд-во Перм.ун-та, 1980. – 62 с.; Храпченко М.Б. Текст и его свойство // Вопросы языкознания. – Москва, 1985. – № 2. – С. 7.; Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М., 2003. – 377 с.; Ширяев Е.Н. Основы системного описания бессоюзных сложных предложений// Вопросы языкознания. – Москва, 1984. -№ 1. – С. 57-59.

Самаркандского государственного института иностранных языков по теме «Деривационные закономерности развития языка».

Целью исследования является изучение речевых аспектов текста с точки зрения формально-структурного и содержательного синтаксиса посредством формирования глобальных синтаксических структур и анализа предикативности в них: выявление коммуникативных, деривационных, формально-структурных и функционально-семантических особенностей.

Задачи исследования:

освещение и анализ состояния изученности имеющихся взглядов на формирование глобальных синтаксических структур и анализ предикативности в них в мировом, английском и узбекском языкознании, раскрытие научной сущности понятия текста и воплощенной в нем глобальной синтаксической структуры;

научное обоснование понятия глобальной синтаксической структуры, освещение лингвистического описания понятия текста, определение особенностей текста как глобальной синтаксической структуры;

освещение состояния единиц текста и их изучения в мировой, в частности, в английской и узбекской лингвистике, доказывание того, что текст является глобальным синтаксическим устройством, простым (предложение) синтаксическим устройством, сложным синтаксическим устройством (сложное предложение) и абзацем в статусе его компонента;

описание понятия предикативности и изучение его сущности, выражение отношения к нему, определение его значения с точки зрения современной лингвистики, освещение статуса простых и сложных синтаксических конструкций в тексте и выражение в них предикативности.

Объектом исследования является анализ формирования глобальных синтаксических структур, их пропозитивной и предикативной структуры, структуры глобальных синтаксических структур и предикативности.

Предметом исследования является формирование глобальных синтаксических структур в современном английском и узбекском языках и их предикативные свойства. Для анализа, исходя из сущности вопроса, использовались художественные, популярные тексты и их компоненты.

Методы исследования. В процессе исследования были эффективно использованы теория причинности и метод импликации философии, теория валентности структурной лингвистики, методы трансформации синтаксической деривации, а также описательный, сравнительно-типологический, трансформационный, концептуально-семантический методы.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

проанализировано и освещено состояние изучения существующих взглядов на формирование глобальных синтаксических структур и анализ предикативности в них в мировом, английском и узбекском языкознании на основе общетеоретического подхода, научно раскрыто понятие текста и сущность воплощенной в нем глобальной синтаксической структуры;

научно обосновано понятие глобальной синтаксической структуры на материале современного английского и узбекского языков и на этой основе освещено лингвистическое описание понятия текста, определены особенности текста как глобальной синтаксической структуры на основе теоретического и практического анализа, основанного на исследовании описания явления предикативности;

освещено состояние единиц текста и их изучение в мировой, в частности, английской и узбекской лингвистике, доказывається, что текст является глобальным синтаксическим устройством, простым (предложение) синтаксическим устройством, сложным синтаксическим устройством (сложное предложение) и проявление абзаца в статусе его компонента на примере материала сравниваемых языков;

охарактеризовано понятие предикативности и научно изучена его сущность, высказано критическое отношение к существующим взглядам, определена его значимость с точки зрения современного языкознания, освещен статус простых и сложных синтаксических конструкций в тексте и выражение в них предикативности с учетом коммуникативных особенностей текста.

Практические результаты работы заключаются в следующем:

обосновано, что выводы, касающиеся теоретических взглядов на формирование глобальных синтаксических структур в системе английского и узбекского языков и анализ предикативности, служат совершенствованию содержания обучения английскому и узбекскому языкам;

отмечены заключительные рекомендации по использованию теоретических взглядов на формирование глобальных синтаксических структур в английском и узбекском языках и анализ предикативности;

лингвистический анализ глобальных синтаксических структур и описание их формирования, а также предикативный анализ были применены к материалу современного английского и узбекского литературного языка;

на основе применения общетеоретического подхода к формированию глобальных синтаксических структур и анализу предикативности к материалу английского и узбекского литературных языков результаты анализа были обоснованы в соответствии с лингвистическими закономерностями.

Достоверность результатов исследования объясняется точной постановкой проблемы, обоснованностью полученных выводов такими методами, как классификация, описание и сравнительный анализ, обоснованностью теоретических данных на научных источниках, соответствием выбранного языкового материала предмету исследования, соответствием подхода к объекту и использованных методов цели исследования, строгостью выводов, внедрением предложений и рекомендаций в практику, получением материала исследования из достоверных источников, ясной формулировкой проблемы, подтверждением полученных результатов компетентными государственными органами. Вместе с этим, достоверность данных, представленных на основе

исследования, выявлена путем использования материалов, опубликованных в официальных печатных источниках, а также результатов, подтвержденных и опубликованных в монографических исследованиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость исследования выражается в формировании глобальных синтаксических структур и их связи с понятием текста, анализе отношения конструкций к предикативности, в частности, достижении лингвистического описания на основе исследования иерархических отношений конститутивных компонентов в них в деривационном подходе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что обобщенные выводы и рекомендации, выработанные в результате анализа структуры формирования глобальных синтаксических структур и предикативности синтаксических структур, могут стать важным руководством для создания более высокого уровня теоретических работ в будущем. Результаты и выводы исследования служат полезным материалом при подготовке текстов лекций, создании учебников, учебных пособий и словарей по проблемам дериватологии, лингвистики текста, анализа текста, лингвистики, введения в лингвистику, основам лингвистики, теории лингвистики в высших учебных заведениях нашей страны.

Внедрение результатов исследования. На основе разработанных методических и практических рекомендаций по изучению формирования глобальных синтаксических структур и анализу их предикативности:

достижения мировой, английской и узбекской лингвистики в области анализа формирования глобальных синтаксических структур и предикативности в них были применены к языковому материалу на основе общетеоретического подхода; раскрыты научные представления о формально-структурной и семантико-синтаксической природе понятия текста (матн) и воплощённой в нём глобальной синтаксической структуры. Эти результаты использованы в фундаментальном проекте «Методика развития родного языка и литературы в соответствии с новой азбукой и орфографическими правилами каракалпакского языка», выполненном в филиале Национального института педагогики имени Кори Ниёзия Министерства дошкольного и школьного образования Республики Узбекистан в Каракалпакстане в 2017-2020 годах (номер ФЗ-2016-0908165532) (справка филиала от 12 февраля 2025 года № 60). Практическое применение результатов исследования в рамках данного фундаментального проекта способствовало повышению научного уровня подготовленных научных статей;

понятие глобальной синтаксической структуры было отдельно проанализировано на материалах современных английского и узбекского языков, и на этой основе определено лингвистическое описание текста. Особенности текста как глобальной синтаксической структуры были практически определены на основе результатов теоретического и формального синтаксического анализа семантики предикативного явления. Доказательства того, что английский и узбекский тексты являются

глобальной синтаксической конструкцией, которая проявляется в простых синтаксических конструкциях, сложных синтаксических конструкциях и абзацах как компонентах, использовались в проекте «English Access Microscholarship Program», финансируемом Государственным департаментом США в сотрудничестве с посольством США в Ташкенте и Американским советом по международному образованию, на основании письма Министерства высшего и среднего специального образования 2/24-4/7-690 от 12 декабря 2022 года и справки Самаркандского государственного института иностранных языков 430/02 от 13 февраля 2025 года. В результате была обеспечена актуализация описания современных основ понятия глобальной синтаксической структуры в филологическом образовании, а также конкретизация описания текста и особенностей текста как глобальной синтаксической структуры с точки зрения предикативного явления;

понятие предикативности было описано, его сущность раскрыта на примере английского и узбекского языков, через что определена значимость предикативности в современной лингвистике. Сделаны выводы о положении простых и сложных синтаксических конструкций в тексте и об их подчинении единому центру предикативного выражения. Эти выводы были использованы в практическом проекте «Проектирование национального корпуса узбекского языка и разработка программного комплекса», реализованном в филиале Ташкентского университета информационных технологий имени Мухаммада ал-Хорезми в Самарканде в 2021-2023 годах (справка филиала №46/01-01 от 4 февраля 2025 года). Применение результатов исследования в рамках этого проекта способствовало повышению научного уровня сборника научных статей и исследований, посвященных корпусу языка;

английские и узбекские тексты рассматриваются как глобальная синтаксическая структура, проявляющаяся в виде простой синтаксической конструкции, сложной синтаксической конструкции и абзаца как её компонентов. Этот вопрос освещён в статьях журнала «Иностранная филология: язык, литература, образование», таких как «О понятии глобальной синтаксической структуры» и «Текст как глобальная синтаксическая конструкция», а также в международном журнале «Язык, перевод, образование» в статьях «Некоторые замечания о понятии глобальной синтаксической структуры и её компонентах», «Природа текста как глобальной синтаксической конструкции и взгляд на его изучение в английской лингвистике», «Сложная синтаксическая целостность как конститутивный компонент глобальных синтаксических структур». В результате идеи были обобщены и сделаны теоретические выводы. Были освещены и проанализированы современные взгляды на формирование глобальных синтаксических структур и анализ предикативности в них, а также раскрыта научная сущность понятия текста и глобальной синтаксической структуры, воплощённой в нём, на основе мировых, английских и узбекских лингвистических исследований.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования были обсуждены на 8 научно-практических конференциях, в том числе на 5 международных и 3 республиканских.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 20 научных работ, в том числе 12 статей в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов докторских диссертаций, 6- в республиканских и 6-в зарубежных научных журналах.

Объём и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, списка использованной литературы. Объём диссертации составляет 146 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность и востребованность проведенного исследования, цель и задачи исследования, охарактеризованы объект и предмет, указано соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, изложены научная новизна и практические результаты исследования, раскрыты научная и практическая значимость полученных результатов, приведены сведения о внедрении результатов исследования в практику, опубликованных работах и структуре диссертации.

Первая глава диссертации называется **«Текст как глобальная синтаксическая структура»**. В этой главе приведены сведения о концепции текста и его лингвистическом описании в мировой лингвистике, в частности в английском и узбекском языкознании, а также рассматривается изучение понятия глобальной синтаксической структуры.

Первый параграф раздела озаглавлен *«Понятие текста и его лингвистическое описание»*. В нем подчёркивается, что основное внимание лингвистической науки на протяжении длительного времени было сосредоточено на изучении внутренних особенностей языка. Объясняется, что причиной этому является диалектическая природа методологической базы при исследовании языка. Отмечается, что изменения в отношении к объекту изучения в лингвистике, а также современное развитие науки требуют пересмотра научного описания языка и речи как единства, изменения прежних подходов с учётом современных требований, а также восполнения выявленных пробелов. Это, в свою очередь, подчёркивает важность нового подхода к изучению текста и его лингвистического анализа.

Когда речь идет о тексте и его лингвистическом описании, уместно обратить внимание прежде всего на его терминологические аспекты как объекта изучения лингвистики. Следовательно, важно обратить внимание на то, что понятие текста неразрывно связано с понятием текста. Действительно, эти два термина тесно связаны друг с другом.

Вышеизложенные мысли также основаны на существовании и применении понятий текстологии и текстологии. Однако, как бы близки ни

были понятия «*матн*» (узб.) и «*текст*», лингвистическое изучение текста в буквальном смысле, другими словами, описание его единиц, т.е. конститутивных компонентов, определение отличительных особенностей одного из этих элементов от другого, нельзя приравнивать к лингвистическому изучению сущности фонетических, лексических, фразеологических, морфемных, синтаксических единиц в составе текста. Потому что существуют большие различия в цели этих лингвистических подходов, задачах, которые они должны выполнять, и результатах, которых они достигают.

При этом лингвистически описывается не текст, а единицы, принадлежащие к разным этапам, разным ступеням, разным уровням в его составе. Однако ни один из этих анализов не был связан с лингвистическим исследованием и описанием текста. Точнее говоря, процессы, рассматриваемые как изучение текста, не могли выйти за рамки изучения не текста, а некоторых вопросов, связанных с проявлением языковых и речевых единиц внутри него..

Благодаря традиционным подходам, сформировавшимся в лингвистике, было достигнуто множество успехов. Следует отметить, что это особенно полезная деятельность в развитии науки. В большинстве определений и описаний текста взгляды, выводы и достижения этого подхода полностью выражены в «Толковом словаре узбекского языка». МАТН [а.] *ист. kt.* букв. текст.

В данном словаре слово текст ТЕКСТ [р<лат] 1 Написанное, скопированное или напечатанное творческое научное произведение, речь, документ и т.д. или их фрагмент; текст. 2. Стихотворение, слово, лежащее в основе музыкального произведения, например, мелодии, оперы, романса и т.п. 3 *полигр.* Название одного из крупных шрифтов.

В «Толковом словаре узбекского языка» МАТН [а. متن - плечо; письменное выражение речи, текст] 1. Авторское произведение или документ, сформированный в письменной или печатной форме. Основная часть печатного издания без рисунков, чертежей и примечаний.

В «Этимологическом словаре узбекского языка» приводится следующая информация о слове «*матн*». МАТН. Это арабское слово имеет форму *матн (ун)* (ARS, 741); Первая глава глагола *матуна*, означающего «стал крепким», «стал обоснованным» (ARS, 741), является *масдаром* (ATG, 142), в арабском языке означает «плечо», «текст» (ARS, 741); в узбекском языке используется со значением «текст» (ТСУЗ, I, 452).

Очевидно, что понятие *матн* требует общего наименования как продукта письменных, печатных изданий. Наряду с понятием «*матн*» наблюдается также использование понятия «*текст*». Это два слова, которые являются синонимами друг друга, другими словами, обозначают аналогичное понятие. В то время как этимология слова «*матн*» восходит к арабскому языку, слово «текст» имеет греческий и латинский генезис.

В словаре Дэвида Кристала: ТЕКСТ (существительное) – нетеоретический термин, используемый в лингвистике и фонетике для

обозначения языковой единицы, записанной для целей анализа и описания. Важно отметить, что тексты могут относиться к набору письменного или устного материала (последний транскрибирован каким-либо образом), например, к *разговорам, монологам, церемониям* и т. д. Значение текста (textual meaning) иногда используется в семантике как часть классификации типов значений и относится к факторам, влияющим на интерпретацию предложения, которые возникают из оставшейся части текста. Например, в определенной точке пьесы или романа появляется определенное предложение или слово, содержание которого можно понять с помощью ранее упомянутых или произошедших событий.

В настоящее время изучение текстов стало отличительной чертой лингвистики, особенно в области, называемой *лингвистикой текста* в Европе, где «текст» занимает центральное теоретическое положение. Тексты рассматриваются как языковые единицы с определяемой коммуникативной функцией и характеризуются такими принципами, как согласованность (cohesion), логичность (coherence) и информативность (informativeness), которые определяют определяющее свойство или текстуру текста. На основе этих принципов тексты делятся на типы текстов или жанры – *дорожные знаки, новостные сообщения, стихи, беседы* и т. д. Этот подход имеет существенное сходство с подходом, часто называемым дискурсивным анализом. Некоторые лингвисты считают, что между ними практически нет разницы. Однако они существенно различаются по назначению. Некоторые лингвисты выделяют понятие «*текст*» как материальный «*продукт*», а «*дискурс*» как динамический процесс выражения и интерпретации; этот процесс может быть изучен с помощью психолингвистических и социолингвистических, а также лингвистических методов. Аналогичное различие представляет «*текст*» как понятие, относящееся к внешней структуре, а «*дискурс*» как понятие, относящееся к внутренней структуре. Другая точка зрения определяет «текст» как абстрактное понятие, утверждая, что «*дискурс*» – это его проявление. Помимо этих теоретических различий, тексты часто интерпретируются как письменные, обычно короткие (например, дорога закрыта) и монологические, в то время как речи часто рассматриваются как устные и более длинные диалоги.

На основании вышеизложенного М. Хакимов и М. Газиева сделали вывод, что «...» любое исследование по сути должно состоять из структуры, такой как семантика, синтаксис и прагматика». Возможно, поэтому авторы часто обращаются к понятию выражения в произведении. Когда высказываются мнения об этом понятии, они утверждают, что «*Фраза* – это не само предложение ...», и ссылаются на другие источники, чтобы обосновать свою точку зрения.

Второй параграф первой главы (1.2.) называется «*О понятии глобальной синтаксической структуры*». Как известно, в последние годы мировые лингвисты, в том числе английские и узбекские лингвисты, провели большое количество исследований, посвященных изучению текста, в частности, его описанию как глобальной синтаксической структуры.

Текст требует конструкции, возникающей из сложных отношений единиц, которые меньше его, точнее, выполняют коммуникативную функцию в своем составе и получают синтаксическую активность. Поэтому это относительная глобальная синтаксическая структура, охватывающая коммуникативную цель автора, ожидаемое влияние, предполагаемый результат, стимул, который он намеревается вызвать, и реакцию, которая происходит через него.

Глобальная синтаксическая структура более совершенна, чем другие термины, поскольку она подразумевает буквальный текст. Например, хотя широко используемое понятие макротекста включает в себя такие семы, как величина и завершенность, оно не может полностью охватить сущность глобальной синтаксической структуры. Потому что понятие макротекста возникает и формируется, когда оно состоит из отношений нескольких предложений и фраз, сложных синтаксических конструкций, абзацев и т. д. При этом его конститутивная сущность дается на основе языковых единиц. Другими словами, компоненты макротекста основаны на языковых и речевых единицах. Структура глобального синтаксического устройства, его конститутивная структура предполагает совершенно иную сущность по содержанию и смыслу, и при этом компоненты текста возникают из отношения частей, выражающих сущность текста, формируются из их взаимосвязи.

Согласно Т. ван Дейку, выражение информации в тексте имеет несколько различных уровней. Действительно, в этом особое значение имеет роль говорящего, то есть человеческого фактора. Кроме того, следует учитывать, что специфические аспекты каждого типа, формирующегося в связи с целью и сущностью текста, также имеют особое значение.

Л.А. Долбунова, комментируя исследование текста как глобальной структуры, высказывает свое мнение о его особенностях, приводит ценные мысли о компонентах, составляющих глобальную синтаксическую структуру, и научно обосновывает свои взгляды. Л.А. Долбунова рассуждает о том, что глобальная структура состоит в основном из заголовка (Title), вводно-информационной части (Intro), части, выражающей основное содержание текста (main part), заключения (Conclusions), приложения (Annexes) и обосновывает это на примере текста юридических документов.

Изучая синтаксис в прагматическом направлении, Ч. Моррис сосредоточился на вопросах внутренней структуры языка и человеческих отношений. При этом, прежде всего, он отмечает, что информация, передаваемая говорящим через знаки, является стимулом, и какую реакцию она вызвала у слушателя.

Очевидно, что такое расширение в области лингвистики, изучающей только синтаксические отношения, и то, что решение объясняемых вопросов становится относительно отличным от предыдущего, свидетельствует о росте динамики развития отрасли.

Л.Л. Нелюбин считает, что текст – ограниченная конструкция, в которой логически завершена иерархия единиц языковой системы на всех уровнях, тематически и стилистически целостная и семантически совершенная.

Текст – это единица речи. Его наименьшей единицей является предложение. Текст состоит не из предложений, а, точнее, из фраз. Текст макрохарактерен в использовании всех предшествующих ему единиц, поэтому его следует отметить как глобальную синтаксическую конструкцию.

Во второй главе диссертации, которая называется **«Текстовые единицы и их изучение»**, рассматриваются природа текста как глобальной синтаксической конструкции, предложение и его описание как компонента текста, описание сложных синтаксических конструкций как компонента текста, абзац и его место в глобальной синтаксической конструкции..

Первый параграф главы (2.1.) посвящен *«Природе текста как глобального синтаксического устройства»*. Выражая отношение к описанию понятия текста, можно отметить, что потребность в его научном описании также неразрывно связана с его периодом и потребностями этого периода. Текст обладает определенной синтактикой, воплощает в себе семантическую сущность как речевое производное, характеризующееся выполнением коммуникативной функции. Поскольку текст является семантической единицей, его форма выражения проявляется на практике в виде предложений. Это помогает лучше всего интерпретировать взаимосвязь между текстом и предложением. Совокупность взаимосвязанных предложений, в наименьшем случае единое предложение, практическое выражение или состав текста.

Высказывая свое мнение по этому поводу, Д. Бартон (Barton David) и Л. Кармен (Carmen Lee) подчеркивают, что понятие текста занимает центральное место в научном исследовании и изучении языка и служит объектом изучения языка в большинстве социальных сфер. Несомненно, особое значение имеет учет того, что социальное понятие, рассматриваемое ими как термин текста, по-разному интерпретируется в разных областях знания. По мнению этих специалистов, в лингвистике текст рассматривается как любая последовательная часть обсуждаемого языка. Текст и связанные с ним представления обычно указывают на письменную речь, другими словами, текст проявляется через письмо. Д. Бартон и Л. Кармен выдвигают точку зрения, что текстом является графическое изображение мыслей, выраженных в устной речи.

М.А.К. Халлидей и Р. Хасан считают, что термин «текст» рассматривается как пример любого языка, который помогает человеку, знающему язык как средство общения, понять его логически. Текст может быть устным или письменным, прозаическим или стихотворным, диалогическим или монологическим. Он может быть от одной пословицы до всей пьесы, от краткого минутного призыва о помощи до целого дня обсуждения в конкретном совете. Хотя эти специалисты рассматривали текст как языковую единицу, они выдвинули точку зрения, что текст не является

грамматической единицей. По их мнению, текст – это не просто большое предложение, оно по своей природе отличается от предложения.

Следовательно, поскольку текст буквально требует глобальной синтаксической структуры, не требует объяснения тот факт, что любой тип простых предложений имеет статус простого синтаксического устройства, а сложные предложения и все их типы и типы имеют статус сложного синтаксического устройства. Простые и сложные синтаксические конструкции активизируются в составе абзаца и в этом процессе занимают место в составе текста в качестве конститутивного компонента, который по отношению к ним имеет статус глобальной синтаксической конструкции.

Второй параграф главы (2.2.) посвящен «Предложению и его описанию как компонента текста». Исследуя мнения и взгляды по этому поводу, мы считаем, что коммуникативный аспект предложения имеет особое значение. Исходя из этого, можно отметить, что к семантике предложения как языковой единицы относится только номинативный план – план пропозиции. Коммуникативный план позволяет зафиксировать его как предмет семантики предложения, другими словами, семантики речи.

Рассматривая сущность синтаксических конструкций, в их общем составе можно заметить ведущий компонент и вторичную функциональную структуру. При этом:

– *What are you doing?*

– *We are trying to help you.*

Структура приведенного выражения (рис. 1.) выглядит следующим образом:

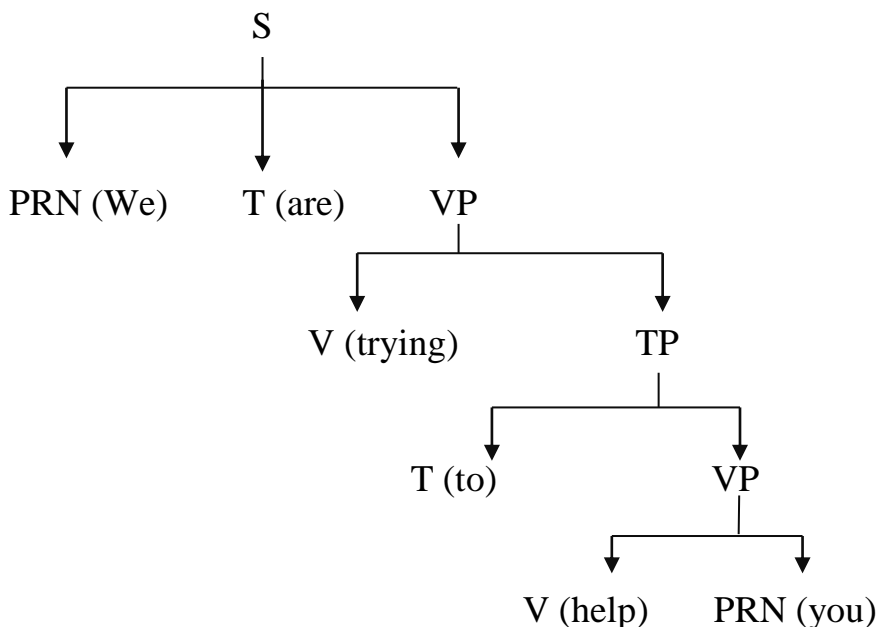


Рис. 1. Ведущий компонент и вторичная функциональная структура.

1) *We are trying ...*; 2) *We are trying to ...*; 3) *We are trying to help ...*; 4) *We are trying to help you.*

Описание на приведенной рисунке не позволяет полностью обосновать вышеупомянутые принципы приоритета лидерства и вторичности. Упомянутые здесь два структурных элемента не оправдывают себя. Приведенное здесь изображение показывает, что одним из основных требований и критериев принципа является то, что непосредственные участники должны делить объект анализа на две части на каждом этапе анализа. Однако в анализе генеалогия на первом этапе делится на три ветви. Это означает, что компоненты, участвующие в анализе, должны состоять из двух конститутивных структур в соответствии со своей специфической семантикой. Потому что анализ приведенного примера демонстрирует наличие трех компонентов в изображении ветвления.

Следовательно, предложение – это единица, формирующаяся на основе таких требований и потребностей. Например, текстовые ресурсы в предложении, как и активная-пассивная альтернатива, объединяют смысловыражающие и межличностные обмен мнениями смысловые направления в единое сообщение. Это сообщение имеет не только отдельно выраженное значение, но и находит свое значение в речи в связи с предшествующим ей контекстом. Каждый тип значения кодируется специфическими структурами, и три разные структуры объединяются, образуя единое образование в предложениях. К ним относятся:

- 1) языковое выражение представления человека о мире;
- 2) коммуникативные отношения между людьми;
- 3) образовавшаяся информация – текст.

Как правило, отмечается, что простая синтаксическая конструкция (простое предложение) состоит в основном из двух частей: подлежащего и сказуемого. В этом случае подлежащее семантически и коммуникативно выражает основного участника ситуации, описываемой в синтаксической конструкции (например, *the plane/Tom*), и претендует на статус *темы*. Сказуемое может состоять только из предикатора, и оно может состоять из предикатора, образованного глагольной группой или несколькими другими элементами:

1. *The plane landed.* (Самолёт приземлился.)
2. *Tom disappeared suddenly after the concert.* (Том неожиданно исчез после концерта.)

В первом примере (*The plane landed.*) два компонента конструкции – подлежащее (*the plane*) и предикат (*landed*), выраженный глаголом, являются необходимыми компонентами..

Во втором примере (*Tom disappeared suddenly after the concert.*) сказуемое вместе с предикатором (*disappeared*) содержит два элемента (*suddenly u after the concert*). Такие элементы, как известно, синтаксически и семантически дополняют синтаксическую конструкцию, но они не необходимы для дополнения предложения. Причина, по которой мы высказываем такое мнение, заключается в том, что, хотя они в определенной степени интегрированы в данную синтаксическую конструкцию, их пропуск не оказывает негативного влияния на правильность и приемлемость

синтаксической конструкции (A.Downing, Ph.Locke). Следует отметить, что такие элементы в синтаксических конструкциях служат для удовлетворения коммуникативной потребности в удовлетворении речевой потребности как конститутивного элемента текста. Сравним⁸: 1. The plane landed. a) *landed* (коренная структура) – V; b) *The plane landed* (базовая структура) – N +V. 2) Tom disappeared suddenly after the concert. a) *disappeared* (коренная структура) – V; b) *Tom disappeared* (базовая структура) – N +V; c) *Tom disappeared suddenly* (производная структура) – N +V+X; d) *Tom disappeared suddenly after the concert* (производная структура) – N +V+X+X

Стоит также отметить, что взгляды на предложение и его лингвистическое описание характеризуются тем, что их разделение на простые и сложные типы предложений основано на знаниях, основанных на сравнительно-исторической парадигме развития нашей науки.

Третий параграф этой главы (2.3.) называется «*Описание сложных синтаксических конструкций как компонента текста*». В последующие годы в развитии лингвистики большое количество исследований, направленных на описание текста и сложных синтаксических конструкций, в частности, единиц, превосходящих предложение. Производные конструкции в статусе глобальной синтаксической структуры, то есть конструкции с прямой речью, которые формируются в виде сложных синтаксических конструкций наряду с компонентами, входящими в число единиц, разделяющих текст в качестве его сегмента, сложные синтаксические единицы не могут напрямую вступать в синтаксическую или семантическую связь с текстом. Эти конструкции, прежде всего, должны стать конститутивным компонентом абзаца, который считается большей речевой единицей. Он может войти в текст с глобальной синтаксической структурой только в составе абзаца.

Четвертый параграф главы (2.3.) называется «*Абзац и его место в глобальной синтаксической структуре*». Абзац в лингвистике описывается по-разному в зависимости от того, в какой области специалисты-лингвисты проводят исследования, и их индивидуального отношения к лингвистическому объекту. Также встречаются случаи описания абзаца как стилистической, синтаксической, семантической единицы. Безусловно, в основе этих взглядов лежат обоснованные мысли. Такие взгляды также не сформировались в вакууме. Однако сложно сказать, что вопрос его рассмотрения в качестве основного компонента в структуре текста всегда был в центре внимания. В процессе изучения текста на основе композиционно-коммуникативного подхода абзац, на наш взгляд, занимает уровень наиболее важной единицы. При этом его коммуникативный аспект в буквальном смысле имеет приоритет.

Третья глава диссертации называется «**Единицы речи, предикативное отношение в них**». В главе исследованы характеристика понятия

⁸ Смотрите: в формуле конструкции буква N обозначает субъект, V – предикат, X – вспомогательные элементы.

предикативности и его сущность, статус простых и сложных синтаксических конструкций в тексте и выражение в них предикативности, статус абзаца в тексте и вопросы его предикативности.

В параграфе главы (3.1.) под названием *«Описание понятия предикативности и его сущность»* рассмотрено лингвистическое описание и интерпретация явления предикативности во все периоды и на всех этапах развития науки, и эта ситуация остается таковой и в современную эпоху лингвистики. Несмотря на то, что описанию данного вопроса после высказанных В.В.Виноградовым мнений и суждений было положено конец, спор и дискуссия в рамках проблемы среди лингвистов не прекратились. Проблема предикативности в русском языкознании более подробно рассмотрена такими учеными, как А.А. Потемня, Э.А. Бодуэн де Куртенэ, А.А. Шахматов, В.В. Виноградов, М.И. Стеблин-Каменский, А.И.Смирницкий, Ю.С. Степанов, А.Г. Руднев, А.Н. Гвоздев, Ю.И. Шутова, В.Б. Касевич и др. Однако суть вопроса во многих случаях изучалась в одностороннем порядке. В этой области следует особо отметить заслуги представителей Пражской лингвистической школы Е. Куриловича, В.Матезиуса, А. Мартене и таких лингвистов, как А.А. Холодович. В узбекском языкознании такие вопросы были достаточно основательно изучены известными лингвистами Г. Абдурахмоновым, А. Гуломовым, М.Аскаровой, А. Нурмоновым, Н. Махмудовым, Н.К. Турниёзовым, И.Расуловым, Х. Нетьматовым, Р. Сайфуллаевой и многими их последователями.

В настоящее время можно наблюдать, что понятие предиката начинает использоваться для обозначения части предложения, и оно до сих пор используется таким же образом во многих западных языках (английском, французском, испанском, итальянском). В русском языке используется его семантически калькированная форма - термин «сказуемое». В других языках, в частности, в узбекском языке, названия частей предложения, известные как «kesim», в таджикском языке «хабар», позволяют отметить использование в определенной степени семантически калькированных форм этого термина.

В параграфе (3.2.) главы под названием *«Статус простых и сложных синтаксических конструкций в тексте и выражение в них предикативности»* отмечается, что в существующих взглядах последних лет в качестве минимальной единицы речи рассматривается предложение. Однако, несмотря на это, наблюдаются случаи описания предложения как единицы языка. Поскольку предложение фиксируется как основная единица речи, оно является основным конститутивным компонентом в формировании текста в статусе минимальной единицы речи.

Следовательно, научное суждение о том, что абзац состоит из предложений и сложных синтаксических конструкций, также нуждается в объяснении. На наш взгляд, вместо понятия предложения целесообразно использовать термин *«фраза»* и исходя из синтаксической природы предложений, определить его виды как простые синтаксические конструкции и сложные синтаксические конструкции:

– *Ҳамма ерлар аста-секин ўшаларга ўтиб кетаётибди. Қўлимизда ер қолмади, ҳаммамиз чорикор бўлиб қолдик. Ишлатиб-ишлатиб ҳеч нарса бермайди. Бир сўм қарзимизни ўн сўм қилиб кўрсатиб, бизга кўнадиган ҳақни олиб қолаберади* (Чулпан. Ночь и день. 247-стр.).

Несмотря на то, что синтаксическая теория предложения, существующая в традиционной грамматике, признает такие синтаксические конструкции *предложениями*, они не соответствуют большинству грамматических критериев, присущих предложению.

Предикативность слов-предложений зависит от тона их произношения. Точнее говоря, это происходит через определенную ситуацию, контекст, особый тон. Если это не так, коммуникативная функция не будет выражена в слове-предложении. Отмеченные мнения показывают, что в словах-предложениях, даже без подлежащего и сказуемого, сформировано выражение прямого отношения к действительности, четко выражена предикативность.

Паратактическое построение и его предикативный признак во многом спорны. В синтаксисе компонентов паратактической конструкции наблюдается взаимодействие сочинительных союзов или слов «булса», «эса» в функции частицы, союза:

3. *Анча вақтгача мясига ҳеч нарса кирмай турди-ю, кейин ўша саҳифаларни жиддийлик билан қайта-қайта такрорлай бошлади* (У.Хошимов. Послушай свое сердце. 4-стр.).

4. *Кўча ўртасида машиналар изи тасмадек қорайиб қолибди, аммо йўлақларга оёқ ботади* (У.Хошимов. Послушай свое сердце. 4-стр.).

В приведенных примерах представим каждый из компонентов, обеспечивающих синтаксическое формирование сложной синтаксической конструкции:

3. *Анча вақтгача мясига ҳеч нарса кирмай турди.*

4. *Кейин ўша саҳифаларни жиддийлик билан қайта-қайта такрорлай бошлади.*

1. *Кўча ўртасида машиналар изи тасмадек қорайиб қолибди.*

2. *Йўлақларга оёқ ботади.*

Очевидно, что в синтаксисе паратактических конструкций из состава второй части конструкции в соответствии с требованиями речевой среды для обеспечения грамматического и семантического совершенства производных конструкций опущены некоторые части (в первом примере - подлежащее). Однако, несмотря на это, сложно высказать мнение о независимости каждого компонента. Исходя из этого, невозможно доказать, что компоненты паратактической конструкции основаны на отдельных базовых структурах.

Гипотактическая конструкция и её предикативный признак часто являются спорными. На наш взгляд, для этого есть свои причины. Потому что в синтаксических конструкциях данного типа главное предложение занимает важное место в традиционном анализе. Именно поэтому статус главного предложения в устройстве считался высоким. Отдельно отмечается,

что придаточное предложение, являющееся частью в статусе придаточного компонента, существует не само по себе, а для главного предложения.

Третий параграф главы (3.3.) называется «*О статусе абзаца в тексте и его предикативности*». Наименьшей единицей речи, обладающей коммуникативностью, является фраза. Она делится на две категории в зависимости от структуры и синтаксиса. Это простые синтаксические конструкции и сложные синтаксические конструкции. Чтобы фраза заняла место в структуре текста, она должна сначала занять место в его синтаксической структуре.

В микротекстах фразы объединяются вокруг одной конкретной темы, а в макротекстах микротексты объединяются под глобальной гипертемой. Когда Н. Кервалидзе размышляет об этом, он отмечает, что гипертема происходит из микротема, и, приводя в качестве примера, анализирует пример из газетной заметки о Принсе Гарри. В этой газете заголовок «**Prince Harry Vacationing in Majorca Without 'Girlfriend'**» определяется как гипертема сообщения - текста. Макротекст, организованный под заголовком, состоит из четырех микротекстов. Каждый микротекст сосредоточен на своей конкретной теме. Тема первого микротекста - **принц Гарри** в отдыхе на Майорке, во втором - **Prince Harry in the company of a bikini-clad female**, в третьем - **Shef Christian Catrina reporting about Prince Harry** и в четвертом - **Prince Harry's girlfriend alone in London**.

Наряду с этим Н. Кервалидзе высказывает свое мнение и о понятии «мегатекст», отмечая, что «мегатекст» включает в себя тематически взаимосвязанные короткие рассказы, стихи или даже цикл романов одного автора. Например, он утверждает, что трилогия **John Galsworthy «The Forsyte Saga»** представляет собой мегатекст, поскольку она включает романы «**The Man of Property**», «**In Chancery**» и «**To Let**», каждый из которых описывает определенный период семьи Форсайт. В качестве примера можно привести созданную в узбекской литературе трилогию Саида Ахмада «Восход», состоящую из романов «Сорок пять дней», «В дни разлуки», «Накануне восхода». Однако объединение этих романов в одну гипертематику требует особого упоминания лингвистических принципов их описания как макро-или мегатекста. Это, безусловно, должно иметь свою концептуальную лингвистическую основу. Это определение побуждает нас понять, что существуют тексты, состоящие из одного слова, такие как «**Fire!**», «**Help!**». Такие виды текста ограничены контекстом соответствующих речевых актов. Абзац является одним из активных непосредственных участников речи. Например:

Эртаси кечқурун Қонқус ёқасида – Алимардоннинг энг бахтиёр, энг покиза дамлари – болалик йиллари кечган ўша анҳор ёқасида жимгина мудраб ётган гўристонда яна бир қабр мунгли дўппайди. Ҳассакашлар гўристондан чиқиб кетаётганида янги мозорнинг ёмғирдан ивиган майин тупроғи уларнинг ортидан унсизгина жавдираб қолди.

... Ўша куни кунботар олдиди ҳаво очилиб кетди. Уфққа қуёш қон сачратиб юборди. Анвар қабр устида узоқ ўтирди. (У) Унсиз йиғлади.

Негадир шу оқшом қуёш жуда қийналиб ботди. (У) Уфқ этагида узоқ осилиб турди-да, (У) охири умиди узилгандай секин-секин ер остига чўкиб кетди.

Яна бир неча кундан кейин яйраб-яшнаб баҳор келди. Гўристон ёнидан кескин бурилиб оқаётган Қонқус тошқин сувларини бағрига сиздиролмай шовуллай бошлади. Ложувард осмон маконига қайтаётган турналарнинг қийқириги билан тўлиб кетди.

(Шу куни) Қабристон чеккасидаги қатор-қатор тераклар япроқ ёзиб ой нурида ҳазин шивирлади.

Тонг отиши билан жуфт-жуфт бўлиб олган қушлар безовта чирқиллаб унига хас-хашак ташиб қолди. Осмон-у фалакда якка-ёлғиз тўрғай нола чекди.

Сахий кўклам кўп қатори Алимардоннинг қабрини ҳам чечакларга буркади. Майсалар орасида очилган биттагина қизгалдоқ тонг шудрингига қадаҳ тутди. Эрта-индин тўкилиб кетиши, ўзидан на бир муаттар бўй, на мева қолишидан беҳебар ял-ял ёнди... (У.Хошимов. Весна уходит безвозвратно. 236-237- стр).

Приведенный текст состоит из шести абзацев, первый абзац которых представлен через *эртаси (завтра)*, второй абзац – *ўша куни* (в тот же день), третий абзац – *яна бир неча кундан кейин* (через несколько дней), четвертый абзац – *шу куни* (опущен, в тексте выражен эксплицит), пятый абзац – с рассветом, шестой абзац – весной, образуя синтаксическую связь с помощью операторов, и, в свою очередь, шесть абзацев объединены в одном тексте, образуя единый дериват. Взгляды, высказанные относительно абзаца, также не совпадают. В связи с этим те, кто описывает его как стилистическую единицу, композиционно-стилистическую единицу, стилистико-композиционную единицу, синтаксическую единицу, выразили свое отношение, обосновав свое мнение. Существуют случаи, когда абзац отмечается как стилистическая единица (И.Р. Гальперин, С.Е. Крючков, Л.Ю.Максимов), композиционно-стилистическая единица (Н.С. Вальгина), стилистико-композиционная единица (Б. Уринбоев), синтаксическая единица (А.М. Пешковский, А. Гулямов, А.Г. Руднев, Н. Турниёзов, Б. Турниёзов, Ш.Турниёзова).

На наш взгляд, если рассматривать текст в статусе макросегмента, то абзац – это микросегмент в его составе. Сегментация абзаца образует предложения, то есть простые и сложные синтаксические конструкции. Сегментация фразы создает основу для определения того, из каких признаков языка они состоят. При этом это побуждает отметить, что языковые и речевые единицы находятся не только в парадигматических и синтаксических отношениях, но и активность иерархических отношений как важного отношения.

ВЫВОДЫ

1. Понятие текста (*узб. матн*) неразрывно связано с понятием текста (текста в более широком смысле). Эти два термина тесно взаимосвязаны. В

тексте рассматриваются не коммуникативные функции слов и выражений, а их семантические признаки, лексическая ёмкость, фразеологическое значение и их реальное выражение. Однако ни один из этих видов анализа не относится непосредственно к лингвистическому исследованию и описанию текста. В данном случае процессы, рассматриваемые как изучение текста, не выходят за рамки исследования отдельных аспектов проявления языковых и речевых единиц внутри текста, но не охватывают сам текст целиком.

2. Тексты рассматриваются как языковые единицы с определяемой коммуникативной функцией и характеризуются такими принципами, как последовательность (*cohesion*), логичность (*coherence*) и информативность (*informativeness*), которые определяют определяющее свойство или текстуру текста. Текст индивидуален как единое целое. Текст – это продукт речевой деятельности, продукт устной или письменной речи. Как бы ни были разнообразны определения и описания ученых в вопросе текста, самое главное, реакция, возникающая для удовлетворения стимула говорящего, требует речи. Потому что этот процесс многогранный, в нем полностью отражаются внутренние и внешние выражения. Без текста это невозможно. Поэтому текст – это синтаксическая структура, достойная всестороннего утверждения о статусе глобальной синтаксической конструкции.

3. Текст требует конструкции, возникающей из сложных отношений единиц, которые меньше его, точнее, выполняют коммуникативную функцию в своем составе и получают синтаксическую активность. Поэтому она представляет собой относительно глобальную синтаксическую структуру, охватывающую коммуникативную цель автора, ожидаемое влияние, предполагаемый результат, стимул, который он намеревается вызвать, и реакцию, которая возникает через него.

4. Понятия минимального текста и максимального текста являются спорными и дискуссионными в лингвистике. Потому что эти понятия приравниваются к понятиям микро-и макротекста. Мы считаем, что понятие минимального текста и понятие макротекста не тождественны. Аналогичным образом, понятия макротекста и максимального текста отличаются друг от друга. Наименьшим объектом для выражения предикативности является фраза. Текст – это единица речи. Его наименьшей единицей является фраза. Текст состоит не из предложений, а, точнее, из фраз. Текст макрохарактерен в использовании всех предшествующих единиц. Поэтому его следует отметить как глобальную синтаксическую конструкцию.

5. С системно-структурной точки зрения текст в буквальном смысле требует глобальной синтаксической структуры. Тот факт, что любой тип простых предложений имеет статус простой синтаксической конструкции, а сложные предложения и все их типы и типы имеют статус сложной синтаксической конструкции, не требует объяснения. Простые и сложные синтаксические конструкции активизируются в составе абзаца и в этом процессе занимают место в составе текста в качестве конститутивного компонента, который по отношению к ним имеет статус глобальной синтаксической конструкции. Текст – это непрерывная часть устной или

письменной речи с четким началом и концом. Для некоторых лингвистов текст и дискурс считаются одним и тем же понятием. Для других текст рассматривается как определенный результат, то есть как физический продукт дискурса, а дискурс описывается как процесс создания текста.

6. Абзац по своей композиционной структуре, коммуникативной цели, когнитивной основе и прагматической сущности, в частности, по синтактике, наблюдаемой между его компонентами, требует относительной целостности. В формировании абзаца преобладают смысл и содержание, а также возникающая посредством этого коммуникация, конечный результат, то есть прагматическое воздействие, ожидаемое от данной коммуникации. Таким образом, значение, сформированное каждым из предложений в его составе, не является содержанием, а главную роль играет общий коммуникативный вес абзаца в буквальном смысле и целостная семантика, которая его формирует, а также дискретная синтактика, специфичная для его выражения.

7. Несмотря на то, что значение каждого из предложений в абзаце служит выражению общего значения абзаца, общее содержание, формируемое в абзаце, нельзя приравнять к совокупности значений предложений в данном абзаце. Другими словами, фразы в абзаце требуют выражения (формы) при передаче содержания этого абзаца, а не для передачи отдельной формы и содержания. Содержание абзаца, как выражаемого, проявляется через эту форму.

8. Неоспоримо, что текст в буквальном смысле может требовать комплексной системы и структуры. Эта особенность возникает благодаря синтаксису этих конструкций. Эта лингвистическая природа текста может служить основой для его изучения в лингвистике в качестве глобальной синтаксической конструкции.

9. Можно отметить, что поскольку толкование и исследование предикативности в мировой лингвистике остаются спорными и сегодня, каждая работа, посвященная изучению этого вопроса, служит для освещения какой-либо его грани. На самом деле, понятие предикативности сформировалось на основе логического явления. Тем не менее, это понятие позже стало использоваться в лингвистике и было принято как одна из синтаксических категорий, указывающих на функциональную природу предложения.

10. Паратактические, гипотактические конструкции обладают надпредикативным признаком. Надпредикативный признак реализуется в общем отношении предикативных центров сложных синтаксических конструкций этого типа. В сложной синтаксической конструкции, образованной без союзов, надпредикативность реализуется с помощью семантических и просодических факторов. Любой вид таких конструкций также имеет свое место в тексте как единое предложение, и предикативный признак в них, обычно рассматриваемый как надпредикативность, проявляется как единственный предикативный признак фразы в глобальной синтаксической структуре.

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
PhD.03/30.12.2019.Fil.83.01 AT SAMARKAND STATE INSTITUTE OF
FOREIGN LANGUAGES**

SAMARKAND STATE INSTITUTE OF FOREIGN LANGUAGES

ZAYNIYEVA MADINA KHURSHIDJON KIZI

**GLOBAL SYNTACTIC STRUCTURES AND
THE EXPRESSION OF PREDICATIVITY IN THEM
(using the example of English and Uzbek languages)**

**10.00.06 – Comparative Study of Literature, Comparative Linguistics and Translation
studies**

**ABSTRACT OF DISSERTATION
for the doctor of philosophy scientific degree (PhD) in philological science**

The theme of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation is registered in the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under the number B2022.1.PhD/Fil2247

The dissertation has been accomplished at Samarkand State University of foreign languages. The dissertation abstract in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) has been placed on the website (www.buxdu.uz) of the Scientific Council and «Ziyonet» Information-educational portal (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor:

Turniyozov Nemat Kayumovich

Doctor of Philological sciences, professor

Official opponents:

Sulaymonova Nilufar Jabbarovna

Doctor of Philological sciences (DSc), professor

Ziyaev Avaz Ikhtiyorovich

Doctor of Philological sciences (DSc), professor

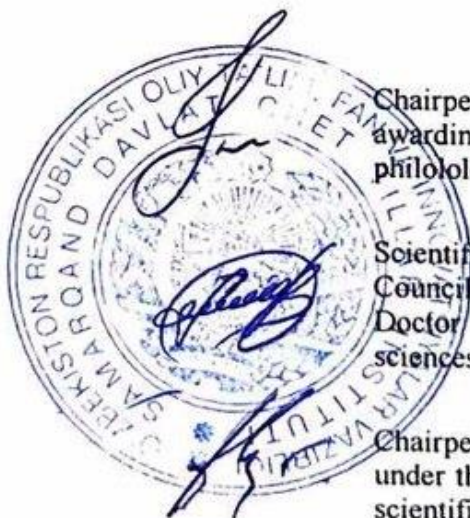
Leading organization:

Samarkand State University named after Sharof Rashidov

The dissertation defense will take place on « 5 » September 2025 at 10⁰⁰ at the meeting of the Scientific Council awarding DSc.03/04.10.2024.P.72/06 Scientific degrees (Address: 140117, Samarkand city, Gagarin street, 43. Tel.: (+99866) 238-29-37; fax: (+99878) 210-00-18; email: info@samdchti.ru).

The dissertation is available at the Information-resource Centre of Samarkand State institute of foreign languages (Registration No. 67936). (Address: 140117, Samarkand city, Gagarin street, 43. Tel.: (+99866) 238-29-37; fax: (+99878) 210-00-18)

Dissertation abstract is distributed on « 15 » August 2025.
(Mailing protocol-register No. 31 of « 15 » August 2025.)



N.Z. Nasrullaeva

Chairperson of the scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of philological sciences (DSc), professor

U.U. Kuldoshov

Scientific secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of philosophy in philological sciences (PhD), associate professor

D.A. Kiselyov

Chairperson of the scientific seminar under the scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of philological sciences (DSc), professor

INTRODUCTION (Abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to investigate the speech aspects of global syntactic structures by analyzing their formation and the expression of predicativity from the perspective of formal-structural and content syntax. This includes exploring their communicative, derivational, formal-structural, and functional-semantic characteristics.

The object of the research is the formation of global syntactic structures consists of their propositive and predicative structure, the composition of global syntactic structures, and the analysis of predicativity.

Research methods. In the research process, the causality theory and implication method of philosophy, the valency theory of structural linguistics, and the transformation methods of syntactic derivation were effectively utilized. Additionally, descriptive, comparative-typological, transformational, and conceptual-semantic methods were also employed during the analysis.

Scientific novelty of the research work is as follows:

The formation of global syntactic structures and the analysis of predicativity within them were examined and explained based on a general theoretical approach, considering existing perspectives in world linguistics, as well as in English and Uzbek linguistics. The concept of text and the essence of global syntactic structures embedded within it were scientifically revealed.

The concept of global syntactic structures was scientifically substantiated using data from contemporary English and Uzbek languages, and based on this, the linguistic characteristics of the text were described. The properties of a text as a global syntactic structure were determined through theoretical and practical analysis of predicativity.

The study explored text units and their examination in world linguistics, particularly in English and Uzbek linguistics. It provided evidence, using comparative linguistic material, that a text functions as a global syntactic structure, where simple syntactic structures (sentences), complex syntactic structures (compound sentences), and paragraphs serve as its components.

The concept of predicativity was described and its essence was scientifically analyzed. A critical evaluation of existing perspectives was presented, and its significance from the standpoint of modern linguistics was established. The role of simple and complex syntactic structures within a text and the expression of predicativity in them were analyzed while taking into account the communicative features of the text.

Implementation of research results. Based on the methodological and practical recommendations developed for the study of the formation of global syntactic structures and the analysis of predicativity:

The study analyzed and explained the existing perspectives on the formation of global syntactic structures and the analysis of predicativity within them, considering their study in world, English, and Uzbek linguistics from a general theoretical approach. Scientific conclusions regarding the concept of text and the essence of global syntactic structures embedded within it were drawn.

Additionally, the concept of predicativity and its essence were scientifically examined, with a critical evaluation of existing perspectives, emphasizing its significance in modern linguistics. The role of simple and complex syntactic structures within a text and the expression of predicativity were analyzed in relation to the communicative features of the text. The findings of this research were utilized in the fundamental project titled **"Methodology for Developing Native Language and Literature in Accordance with the New Alphabet and Spelling Rules of the Karakalpak Language"** (project number FZ-2016-0908165532), carried out at the **Karakalpakstan branch of the National Institute of Pedagogy named after Qori Niyoziy under the Ministry of Preschool and School Education of the Republic of Uzbekistan** from 2017 to 2020 (Reference No. 60, dated February 12, 2025). The application of research results contributed to enhancing the scientific level of academic articles prepared within this fundamental project.

The scientific and theoretical results related to the definition of the concept of global syntactic structures in modern English and Uzbek languages, along with the linguistic description of text and its properties as a global syntactic structure, were applied at **Samarkand State Institute of Foreign Languages** as part of the **"English Access Microscholarship Program"**, funded by the U.S. Department of State in collaboration with the **U.S. Embassy in Tashkent and the American Councils for International Education**, and implemented between 2022 and 2024 under the order of the **Ministry of Higher and Secondary Specialized Education of Uzbekistan** (Letter No. 2/24-4/7-690, dated December 12, 2022; Reference No. 430/02, dated February 13, 2025). As a result, the modern foundations of the concept of global syntactic structures in philological education were further refined, providing a clearer description of text structure and predicativity.

The study also explored text units and their examination in world, particularly English and Uzbek linguistics, proving through comparative linguistic material that a text functions as a global syntactic structure, where simple syntactic structures (sentences), complex syntactic structures (compound sentences), and paragraphs act as its components. The linguistic analysis of global syntactic structures, their formation, and the analysis of predicativity were applied to modern English and Uzbek literary languages. The conclusions regarding the theoretical application of global syntactic structure formation and predicativity analysis to English and Uzbek literary texts were incorporated into the practical project **"Designing the National Corpus of the Uzbek Language and Developing a Software Package"**, conducted at the **Samarkand branch of Tashkent University of Information Technologies named after Muhammad al-Khwarizmi** from 2021 to 2023 (Reference No. 46/01-01, dated February 4, 2025). The implementation of research findings contributed to improving the scientific quality of collected research papers and studies on language corpora.

Structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, and a list of references with total volume of 146 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Zayniyeva M.X. Global sintaktik struktura tushunchasi xususida // Xorijiy filologiya: til, adabiyot, ta'lim. Ilmiy uslubiy jurnal. №1 (82), 2022. – Samarqand: SamDCHTI – B. 86-90. (10.00.00. №10)

2. Zayniyeva M.X. Matn global sintaktik qurilma sifatida // Xorijiy filologiya: til, adabiyot, ta'lim. Ilmiy uslubiy jurnal. № 1 (90), 2024. – Samarqand: SamDCHTI – B. 86-89. (10.00.00. №10)

3. Zayniyeva M.X. Global sintaktik struktura tushunchasi va uning komponentlari xususida ayrim mulohazalar // Til, tarjima, ta'lim. Xalqaro jurnali. № 2., 2022. – Samarqand: SamDU – B. 38-47. (10.00.00. №24)

4. Zayniyeva M.X. Matnning global sintaktik qurilma sifatidagi tabiati va uning ingliz tilshunosligida o'rganilishiga bir nazar // Til, tarjima, ta'lim. Xalqaro jurnali. № 4., 2023. – Samarqand: SamDU – B. 55-63. (10.00.00. №24)

5. Zayniyeva M.X. Murakkab sintaktik butunlik global sintaktik qurilmalarning konstitutiv komponenti sifatida // Til, tarjima, ta'lim. Xalqaro jurnali. № 6., 2023. – Samarqand: SamDU – B. 79-85. (10.00.00. №24)

6. Zayniyeva M.X. The Phenomenon of Predicate and the Degree of Investigation in Modern Linguistics// International Journal of Science and Research (USR) ISSN: 2319-7064 SJIF (2020): 7,803 Volume 10 Issue 9. September 2021. India. – P. 111-113.

7. Zayniyeva M.X. Matn global sintaktik struktura // “Madaniy-ma'rifiy, ilmiy-ijodiy hamkorlikni rivojlantirish qirralari” mavzusidagi XVIII Xalqaro ilmiy-nazariy konferensiya “Rossiya – O'zbekiston – Tojikiston. Samarqand davlat chet tillar institutining 30 yilligiga bag'ishlangan. – Samarqand, 9-noyabr, 2024. – B. 490-496.

8. Zayniyeva M.X. Global sintaktik qurilmaning ingliz tilshunosligidagi tadqiqi // “Ta'lim sifatini ta'minlashning ilg'or usullari: muammo va yechimlar” mavzusidagi XVIII Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiyasi materiallari to'plami. – Samarqand, 2-3-may, 2024. – B. 772-774.

9. Zayniyeva M.X. Sintaktik sathning birligi masalasiga doir // Zamonaviy tilshunoslik va derivatsion qonuniyatlar. Respublika ilmiy-amaliy anjumani materiallari, Samarqand shahri, 2021-yil 21-may. – B. 53-59.

10. Zayniyeva M.X. Matn va uning lingvistik tavsifidagi munozarali masalalarga doir // Zamonaviy tilshunoslik va derivatsion qonuniyatlar. Respublika ilmiy-amaliy anjumani materiallari, Samarqand shahri, 2022-yil 25-may. – B. 24-26.

II bo'lim (II часть; II part)

11. Zayniyeva M.X. Predicate as a language unit // EPRA International Journal of Research and Development (IRD). India, 2021. – P. 175-179.

12. Zayniyeva M.X. Global sintaktik struktura va matn tushunchasi xususida // “Filologiyaning dolzarb masalalari” mavzusida filologiya fanlari doktori, professor M.X. Hakimov tavalludining 60 yilligi munosabati bilan o‘tkazilgan Xalqaro ilmiy-amaliy anjuman materiallari II qism, Farg‘ona, 29-mart 2022. – B. 26-29.

13. Zayniyeva M.X. Global sintaktik struktura xususida ayrim mulohazalar // Zamonaviy tilshunoslik va derivatsion qonuniyatlar. Respublika ilmiy-amaliy anjumani materiallari. – Samarqand shahri, 2023-yil, 18-may. – B. 9-11.

14. Zayniyeva M.X. “Matn – tekst” tushunchasi hamda global sintaktik qurilmaning derivatsion va leksikografik talqiniga oid ayrim mulohazalar // Zamonaviy tilshunoslik va derivatsion qonuniyatlar. Respublika ilmiy-amaliy anjumani materiallari. Samarqand shahri, 2024-yil, 16-oktabr. – B. 107-110.

15. Zayniyeva M.X. Matn – global qurilmaning istilohiy va leksikografik tavsifiga doir ayrim ma’lumotlar haqida // Innovation: The Journal of Social Sciences and Researches international scientific journal, Volume 2, Issue 2, 2024. – P. 76-83.

16. Zayniyeva M.X. So‘z va uning lisoniy tavsifiga doir // Zamonaviy roman-german tilshunosligi va tillarni o‘qitishda yangi pedagogik texnologiyalar. Respublika ilmiy-amaliy anjumani materiallari. – Samarqand shahri, 2018. – B.108-109.

17. Zayniyeva M.X., Ibragimova M.A. Global sintaktik qurilmalar va ularning lingvistik tavsifiga doir // Zamonaviy tilshunoslik va derivatsion qonuniyatlar. Respublika ilmiy-amaliy anjumani materiallari, Samarqand shahri, 2021-yil 21-may. – B. 59-62.

18. Zayniyeva M.X., Xayrullayev X.Z. Xatboshining nutq birligi sifatidagi tavsifi va xatboshi sathi xususida // Davlat tili taraqqiyoti: muammo va yechimlar. Respublika ikkinchi ilmiy-amaliy konferensiyasi. – Toshkent, 2022. – B. 204-206.

19. Zayniyeva M.X. Xayrullayev X.Z. Global sintaktik qurilmalarni buyuk ipak yo‘li xalqlari tili misolida tadqiq etish: metodologiya va tilni tadqiq qilish metodlari haqida // Buyuk Ipak Yo‘li xabarchisi. Ma’naviy-ma’rifiy, ilmiy-adabiy, nazariy-uslubiy jurnal. №2, 2023. – B. 19-25. www.silk-road.samdu.uz

20. Zayniyeva M.X. Matn global qurilma sifatida // Mustaqillik davri O‘zbek tilshunosligining dolzarb masalalari. Ilmiy to‘plam. Professor Xo‘jamurod Jabborov tavalludining 70 yilligiga bag‘ishlangan Respublika anjumani to‘plami. – Qarshi: “Ilm-ma’naviyat” nashriyot, 2024. – B. 161-166.

Avtoreferat Samarqand davlat tili va adabiyat instituti "Xorijiy filologiya"
jurnali tahririyatiga qabul qilindi (13.08.2025-yil).



Bosmaxona tasdiqnomasi:



4268

2025-yil 14-avgustda bosishga ruxsat etildi:
Ofset bosma qog'oz. Qog'oz bichimi 60x84_{1/16}.
"Times New Roman" garnituras. Ofset bosma usuli.
Hisob-nashriyot t.: 3,4. Shartli b.t. 3,6.
Adadi 100 nusxa. Buyurtma №14/08.

SamDCHTI tahrir-nashriyot bo'limida chop etildi.
Manzil: 140117, Samarqand sh., Gagarin ko'chasi, 43.